

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

---

**Учебно-методические материалы для председателей  
и членов региональных предметных комиссий  
по проверке выполнения заданий с развернутым  
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года**

# **ИСТОРИЯ**

## **ЧАСТЬ 1**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО  
ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ  
ЕГЭ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**Москва  
2014**

Автор-составитель: Артасов Игорь Анатольевич

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 г. по истории предназначены для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом. Пособие состоит из трех частей.

В части 1 («Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. История») дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2014 г. по истории, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в экзаменационных работах ЕГЭ по истории и критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

В части 2 («Материалы для самостоятельной работы экспертов ЕГЭ по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. История») в целях организации самостоятельной и групповой работы экспертов приводятся задания с развернутым ответом и тексты ответов экзаменуемых.

В части 3 («Материалы для проведения зачета») содержатся тексты заданий с развернутым ответом и приводятся ответы экзаменуемых. Материалы могут быть использованы для самостоятельной работы, а также для проведения зачета.

Автор будет благодарен за рекомендации по совершенствованию пособия.

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий .....   | 1  |
| 1. Задания с развернутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории..... | 4  |
| 2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом .....  | 6  |
| 3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2014 г. (с примерами заданий).....                             | 8  |
| C1-C3 .....   | 8  |
| C4 .....  | 11 |
| C5 .....  | 12 |
| C6 .....  | 15 |
| 4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов .....   | 20 |
| C1-C3 .....   | 20 |
| C4 .....  | 27 |
| C5 .....  | 32 |
| C6 .....  | 45 |

## **1. Задания с развернутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории**

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена, позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Часть 3 экзаменационной работы содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

С1–С3 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

С4–С6 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание С4 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание С5 – анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. С6 – сочинение на историческую тему, предполагающее анализ деятельности какой-либо исторической личности. С6 – альтернативное задание: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырёх предлагаемых деятелей различных эпох (один является деятелем, изучаемым в курсе Всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание С6 оценивается по трём критериям (указание времени жизни исторического деятеля, характеристика основных направлений деятельности, указание результатов деятельности).

Ответы на задания части 3 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий С1, С2, С3 оценивается 2 баллами; задания С4 – 3 баллами, задания С5 – 4 баллами; задания С6 – 6 баллами.



В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из трёх частей работы.

| Части работы | Число заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 | Тип заданий           |
|--------------|---------------|-----------------------------|---|-----------------------|
| Часть 1 (А)  | 21            | 21                          | 35,6  | С выбором ответа      |
| Часть 2 (В)  | 13            | 19                          | 32,2  | С кратким ответом     |
| Часть 3 (С)  | 6             | 19                          | 32,2  | С развернутым ответом |
| Итого        | 40            | 59                          | 100   |                       |

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале. Тестовые баллы выпускника фиксируются в свидетельстве о результатах ЕГЭ для поступления в ссузы и вузы. В свидетельство выставляются результаты ЕГЭ по истории при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального.

## **2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом**

Существует алгоритм действий эксперта при оценивании ответов экзаменуемых. Он включает определенную последовательность действий эксперта, а именно:

- тщательное ознакомление с текстом задания;
- формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учетом возможных направлений рассуждения, круга фактов, которые могут быть привлечены для ответа, предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к данным в задании суждениям, мнениям, оценкам и т.п.;
- ознакомление с предложенной системой оценивания ответов на конкретные задания с развернутым ответом;
- сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания.

Следует помнить, что в системе оценивания предлагается сформулированный для ориентировки эксперта примерный вариант ожидаемого ответа экзаменуемого, поэтому:

1) некоторые положения сформулированы в научном ключе, с дополняющими пояснениями и уточнениями; от экзаменуемых следует ожидать более простых формулировок, соответствующих смыслу указанных в системе оценивания положений ответа;

2) в системе оценивания может содержаться большее количество элементов, чем требуется в формулировке задания, что дает эксперту возможность заранее представить широкий спектр возможных формулировок ответов в работах выпускников;

3) в системе оценивания большинства заданий невозможно зафиксировать все возможные формулировки ответов выпускников, поэтому возможна ситуация, когда в экзаменационной работе может содержаться верный элемент ответа, «не предусмотренный» примерным перечнем позиций ответа в системе оценивания. Подобный ответ подлежит проверке и оцениванию на общих основаниях.

На основе примерного перечня позиций ответа в системе оценивания, дополненного собственными вариантами ответа, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

При оценивании заданий с развернутым ответом эксперт должен помнить о том, что:

1) **необходимо строго следовать предложенным критериям оценивания задания**, руководствуясь указанием, какое количество элементов ответа оценивается тем или иным баллом, не пытаясь «додумывать» то, чего нет в реальном ответе экзаменуемого, трактовать в его пользу наличие неправильного ответа и т.д. Следует помнить, что задания с

развернутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивается 0 баллов (например, когда приведен 1 элемент ответа из 3 или 4 требуемых);

2) элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются при оценивании;

3) оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при развернутом его изложении выставляется 0 баллов;

4) не предусматривается начисление «поощрительных» или «штрафных» баллов, однако наличие в ответе грубой ошибки, искажающей смысл ответа, позволяет эксперту не засчитывать ошибочные положения ответа на данное задание;

5) не предусматривается снижение оценки при нарушении последовательности выполнения требований задания;

6) эксперт оценивает и засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание С4 записан под номером задания С5) и может быть идентифицирован;

7) не предусматривается снижение баллов за орфографические, пунктуационные и другие ошибки в русском языке, допущенные экзаменуемым, кроме случаев, когда ошибки делают невозможным адекватное понимание и оценивание ответа.

### 3. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ 2014 г. (с примерами заданий)

#### С1-С3

В заданиях для работы с историческим источником (С1–С3) проверяются умения проводить атрибуцию текста, находить, интерпретировать и комментировать информацию источника, а также применять контекстные исторические знания для анализа проблематики, отдельных положений источника, позиции автора и т.п. Как правило, каждое из заданий С1–С3 содержит один или несколько взаимосвязанных вопросов, каждый из которых требует кратких свободных ответов. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требование задания и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Оценка дифференцируется в зависимости от количества и качества приведенных в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий С1–С3 – 2.

Выпускникам предлагается прочесть отрывок из исторического источника и кратко ответить на три вопроса, каждый из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: С1 – характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника; С2 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа; С3 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний).

При оценивании задания С1, суть которого состоит в атрибуции источника, особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «*революция 1905–1907 гг.*» будет признан правильным, то ответ на тот же вопрос «*революция*» (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания о требуемой степени детализации ответа, возможности различных формулировок ответа.

**Задание С2** предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требование точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому ответы выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. В таких случаях каждая формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания.

**Задание С3**, как правило, нацелено на проверку способности выпускников привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей. В задании С3 также допускается несовпадение ответов выпускников с ответами, данными в критериях. В этом случае эксперт должен критически проанализировать ответы экзаменуемого.

**Обратите внимание**, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

### *Примеры заданий*

«Когда теперь увидели, что эта печальная непогода и буря в общем улеглись, и стали полагать, что все подготовлено для мирного, улучшенного положения, его царское величество в день, когда происходит процессия, велел вызвать народ, чтобы он явился перед ним у помоста вне Кремля, причем присутствовал здесь и вельможа Никита Иванович Романов. Его царское величество стал говорить речь. Он выразил сильное сожаление, что народ, без его ведома, испытал такие бедствия со стороны безбожных Плещеева и Тихоновича, ныне получивших заслуженное воздаяние. Он сказал далее, что ныне на их места назначены благочестивые люди, которые будут кротко и справедливо управлять народом и соблюдать пользу и благосостояние народные, находясь под бдительным его, царя, оком. Усиленный налог на соль, по его слову, должен также быть отменен. Царь обещал также, при первой возможности, взять обратно выданные им милостивые грамоты о монополиях; кроме того, он обещал расширить и увеличить их привилегии и те льготы, какие у них были. Кроме того, он сказал, что во всем будет, как отец отечества, в царской своей милости благосклонен народу. После этого народ низко наклонил перед ним свои головы и пожелал царю долгой жизни. Затем царь продолжал: что же касается личности Бориса Ивановича Морозова, которого он также обещал им выдать, то он не желает его вовсе обелять, но тем не менее не может счесть его виновным во всем решительно. Он желал бы верить, что народ, у которого он еще ни разу ничего особенного не просил, исполнит эту первую его просьбу и простит Морозову на этот раз его проступки, сам он готов быть свидетелем, что Морозов отныне выкажет им только верность, любовь и все доброе. Если же народу угодно, чтобы Морозов более не занимал должности государственного советника, то он сложит ее с него, лишь бы ему не пришлось выдавать головою того, кто, как второй отец, его воспитал и взрастил. Он не мог бы перенести этого и надеется, что они не будут, как до сих пор, требовать от него такого поступка».

- C1** После какого события и в каком году произошла встреча царя с народом, о которой рассказывается в документе? О каком царе идёт речь?

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию  | Баллы |
|---|-------|
| В правильном ответе должны быть указаны:<br>1) Соляной бунт в Москве;<br>2) 1648 г.;<br>3) Алексей Михайлович |       |
| Правильно указаны событие, год, царь  | 2     |
| Правильно указаны любые 2 элемента ответа   | 1     |
| Правильно указан любой 1 элемент ответа.<br>ИЛИ Ответ неправильный  | 0     |
| <i>Максимальный балл</i>  | 2     |

- C2** Используя текст, укажите не менее трёх обещаний царя народу.

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию   | Баллы |
|--|-------|
| Могут быть указаны следующие обещания:<br>1) назначение вместо Плещеева и Тихоновича достойных людей;<br>2) отмена усиленного налога на соль;<br>3) уход Морозова с поста государственного советника, если это будет угодно народу.<br>Обещания могут быть указаны в иных, близких по смыслу формулировках |       |
| Правильно указаны 3 обещания   | 2     |
| Правильно указаны 2 обещания   | 1     |
| Правильно указано 1 обещание.<br>ИЛИ Ответ неправильный  | 0     |
| <i>Максимальный балл</i>   | 2     |

- C3** Какой документ был принят в связи с описываемыми событиями? Как этот документ изменил правовое положение населения?

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию  | Баллы |
|---|-------|
| <u>Элементы ответа:</u><br>1) <u>документ</u> – Соборное уложение;<br>2) <u>изменение правового положения</u> , например: окончательное юридическое закрепощение крестьян.<br>Могут быть указаны другие изменения |       |
| Правильно указаны документ и изменение  | 2     |
| Правильно указан любой 1 элемент ответа   | 1     |
| Ответ неправильный  | 0     |
| <i>Максимальный балл</i>  | 2     |

## С4

**Задание С4** связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

При оценивании данного задания следует иметь в виду, что критерии не могут содержать все возможные верные формулировки ответов выпускников и могут не учитывать какие-то направления размышлений выпускников, потенциально возможные при выполнении задания и формально отвечающие требованиям, предъявляемым к верному ответу на данный вопрос. Поэтому критерии проверки и оценки выполнения заданий С4 содержат пояснение, которое нацеливает эксперта на анализ всех ответов выпускников, в том числе абсолютно не совпадающих с ответами, приведёнными в критериях оценивания. Например: *«элементы ответа могут быть приведены в других формулировках», «могут быть указаны другие причины, даны другие пояснения», «могут быть указаны другое название, другие отличия»*. Обратим внимание, что в первом из приведённых пояснений речь идёт о различиях в формулировках, но при этом содержание ответа полностью исчерпывается критериями, а во втором и третьем пояснениях дано указание на возможные содержательные отличия критериев от ответа выпускников.

Если причина какого-либо события или явления, указанная выпускником, не совпадает с причиной, приведённой в критериях оценивания к данному заданию, то эксперту необходимо проанализировать ответ, чтобы определить, насколько указанная в ответе причина соответствует требованию задания. При этом особое внимание рекомендуем обратить на историческую достоверность приведённых в ответе положений.

**Обратите внимание**, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

### *Примеры заданий*

2 марта 1917 г. император Николай II подписал документ, в котором отрекался от престола за себя и сына в пользу старшего брата – великого князя Михаила Александровича.

Укажите и кратко поясните не менее двух причин отречения императора Николая II от престола 2 марта 1917 г.

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию   | Баллы |
|--|-------|
| <p>Могут быть приведены следующие <u>позиции</u> (причины с краткими пояснениями):</p> <p>1) военные неудачи и кризис снабжения армии (привели в начале 1917 г. к нарастанию протестных настроений в обществе, активизации антимонархических и оппозиционных сил, падению престижа царской власти и лично царя);</p> <p>2) император был лишён достоверной информации о ситуации в Петрограде после 23 февраля 1917 г. (он не мог адекватно оценить политический риск и последствия принимаемых им решений в изоляции от центра власти и правительства, а недееспособность оставшихся верными императора частей и соединений и стремительное распространение забастовки сделали невозможным возвращение Николая II в Петроград);</p> <p>3) Николай II особенно доверял командующим фронтами, поэтому в критической обстановке он запросил их мнение о положении в стране (командующие фронтами убеждали императора, что отречение от престола будет единственным способом предотвратить разрастание беспорядков и гражданскую войну в России).</p> <p>Могут быть указаны другие причины, даны другие пояснения</p> |       |
| Указаны 2 причины, даны 2 пояснения  | 3     |
| Указаны 1–2 причины, дано 1 пояснение.<br>ИЛИ Указана 1 причина, даны 2 пояснения  | 2     |
| Указаны только 2 причины   | 1     |
| Указана только 1 причина.<br>ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.<br>ИЛИ Ответ неправильный  | 0     |
| <i>Максимальный балл</i>   | 3     |

## C5

**Задание C5** – задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В задании C5 2013 г. будет представлена **не две, а одна дискуссионная точка зрения** по какой-либо исторической проблеме (в аналогичном задании 2012 г. было необходимо выбрать одну точку зрения из двух приведённых и привести три аргумента, подтверждающие её). Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют



целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Как и в модели задания С5 2012 г., выпускнику недостаточно будет привести только факты - **необходимо сформулировать полноценные аргументы**. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Ответ выпускника на задание С5 должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. При оценивании учитывается качество аргументации, а также число аргументов.

**Обращаем внимание, что количество верно приведённых аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов** за задание С5. Если выпускник привёл только два аргумента в подтверждение данной точки зрения или только два аргумента в её опровержение, то он получит 1 балл. Если же выпускник сумел привести один аргумент в подтверждение и один в опровержение данной точки зрения, то за эти два аргумента он получит два балла. Дело в том, что во втором случае он сумел посмотреть на проблему с разных сторон, и его ответ должен быть оценен выше, чем в первом случае.

Важным является вопрос об использовании выпускником одних и тех же фактов для аргументов и контраргументов. При добавлении других фактов, изменении связующих фраз между фактом и аргументируемым положением, факт может быть включён в систему аргументации противоположной точки зрения. Например, аргументация к точке зрения, приведённой в задании С5 демоверсии 2013 г. (точка зрения: *«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы»*) может быть следующей:

- в подтверждение: в конце XVI в. в Архангельск приходило 20 кораблей в год, в конце XVII в. – 80; в Амстердам – сотни в день. Это свидетельствует о том, что внешние контакты России были несравнимо слабее, чем контакты между странами Запада;

- в опровержение: в конце XVI в. в Архангельск приходило 20 кораблей в год, в конце XVII в. – 80. Это свидетельствует о постепенном преодолении состояния изоляции к концу XVII в.

**Обратите внимание**, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

### Пример задания

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

*«Земские соборы в XVI – XVII вв. ограничивали царскую власть».*

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию<br>(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)   | Баллы |
|--|-------|
| <p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- земские соборы выбирали царей (Бориса Годунова, Михаила Романова); некоторые историки полагают, что вступая на престол, Михаил Федорович подписал грамоту, ограничивавшую его права;</li><li>- после Смуты Земские соборы (1613-1615, 1616-1619, 1619-1622 гг.) принимали важные решения о сборе чрезвычайных налогов, которые обычно принимались царской властью;</li><li>- депутаты могли не поддержать правительственное предложение – как это случилось на соборе 1642 г., обсуждавшем вопрос о войне с Турцией из-за захваченного донскими казаками Азова.</li></ul> <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- депутаты земских соборов не принимали (и не пытались принять) никаких законов, ограничивавших царскую власть; «земство» не смогло юридически закрепить своё право на участие в решении государственных дел;</li><li>- большинство соборов были созваны по воле царя; царь и его советники определяли нормы представительства на соборе и повестку дня;</li><li>- соборы выступали в качестве совещательного органа при верховной власти; депутаты совещались, после чего подавали свои коллективные мнения. Царь не всегда требовал от них конкретного решения – «приговора»;</li><li>- укрепшая царская власть в середине XVII в. безболезненно отказалась от созыва Земских соборов.</li></ul> |       |

|  |          |
|--|----------|
| Могут быть приведены другие аргументы  |          |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки  | 4        |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки.<br>ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки   | 3        |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки   | 2        |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.<br>ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки   | 1        |
| Приведён только один любой аргумент<br>ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами<br>ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания<br>ИЛИ Ответ неправильный | 0        |
| <i>Максимальный балл</i>   | <i>4</i> |

## С6

**Задание С6** предполагает представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (анализ деятельности какой-либо исторической личности). Оно является альтернативным: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырёх предлагаемых деятелей различных эпох (один из деятелей изучается в курсе Всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Формулировка этого задания включает в себя своеобразный план, который является основой для ответа экзаменуемого: «Укажите время жизни исторического деятеля (с точностью до десятилетия или части века). Назовите основные направления его деятельности и дайте их краткую характеристику. Укажите результаты его деятельности».

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по трём критериям: К1 – указание времени жизни исторического деятеля, К2 – характеристика основных направлений деятельности, К3 – указание результатов деятельности. Максимальный балл по критерию К1 – 1, по критерию К2 – 3, по критерию К3 – 2.

При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)**, нужно учитывать, что **ответ может быть признан верным в том случае, если указаны годы жизни с точностью до части века или до десятилетий** (например, «первая половина XIX в.», «30-80-е гг. XVI в.»). Указание точных годов жизни от выпускников не требуется. Ошибка выпускника в определении одной из хронологических рамок не повлияет на оценку.

Возможны также ситуации, когда **время жизни исторического деятеля в явном виде не указано**. Если при этом выпускником правильно приведены даты событий, связанных с выбранным деятелем, что свидетельствует о знании его времени жизни, то такой ответ засчитывается как правильный по данному критерию. Также возможна ситуация, когда **вместо лет жизни выпускник указал годы (или период) правления, активной государственной (военной и т.п.) деятельности**. Если эти даты указаны верно, то такой ответ также должен быть засчитан как правильный по критерию K1.

**По второму критерию (K2)** оцениваются формулировка и характеристика основных направлений деятельности.

В первую очередь следует обратить внимание на формулировку основных направлений деятельности, которые в дальнейшем будут характеризоваться. Эти направления могут быть сформулированы с различной степенью детализации. Например, речь может идти как о внутренней и внешней политике государственного деятеля, так и о реформах государственного управления, реформах просвещения, крестьянской реформе, дипломатии, войнах.

Под характеристикой основных направлений деятельности следует понимать изложение основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности (этими фактами могут быть войны, сражения, реформы, государственные документы, произведения искусства, научные открытия и др.), использование необходимых терминов, раскрытие причинно-следственных, пространственных, временных связей.

**На оценку ответа влияют фактические ошибки**, сделанные выпускником. Некоторые ошибки могут существенно исказить смысл ответа и свидетельствовать о непонимании выпускником эпохи, в которую жил исторический деятель. В этом случае **за выполнение всей работы, по трём критериям, ставится 0 баллов** (даже при формальном наличии правильной датировки лет жизни исторического деятеля). Но другие ошибки, неточности могут не привести к существенному искажению смысла. Наличие фактических ошибок, не приведших к существенному искажению смысла, снижает оценку по второму критерию на 1 балл.

В ответе экзаменуемого направления деятельности могут быть не сформулированы в явном виде, но охарактеризованы без фактических ошибок. В этом случае выпускник получит за ответ по второму критерию 1 балл.

В зависимости от того, какого исторического деятеля выбрал выпускник, количество направлений деятельности, достаточных для её полной характеристики, может быть различным, но оно всегда более одного. Ответ, в котором дана характеристика только одного направления деятельности из нескольких оценивается в 1 – 2 балла, в зависимости от наличия в характеристике направления деятельности фактических ошибок.

Критериями предусмотрена ситуация, когда выпускник, правильно указав одно-два направления деятельности, попытался раскрыть одно (или

два) из них, но изложенных фактов оказалось недостаточно, или выпускник привел частные факты, не затронув наиболее важных, не раскрыл важнейших понятий, причинно-следственных связей и т.п. Если при этом не было допущено фактических ошибок, работа выпускника по критерию К2 оценивается в 1 балл.

По третьему критерию (К3) оценивается указание результатов деятельности исторической личности.

Указание результатов деятельности предполагает изложение итогов и (или) раскрытие исторического значения деятельности личности для определённой эпохи, истории страны в целом.

На оценку по критерию К3 влияют фактические ошибки, сделанные выпускником, **соответствие указанных результатов деятельности исторической личности направлению деятельности, которое раскрывал выпускник, а также качество формулировок, результатов деятельности.** Общие рассуждения о значении того или иного деятеля в контексте эпохи не соответствуют требованию задания и оцениваются 0 баллов.

Возможна ситуация, когда выпускник не выделил характеристику результатов как отдельную часть ответа, а раскрыл результаты при характеристике деятельности. Задача эксперта в данном случае – увидеть в работе характеристику результатов (отличить от характеристики деятельности) и верно её оценить.

Наиболее сложной для оценки является ситуация, когда в качестве характеристики результатов выпускник приводит суждения общего характера (например, «этот деятель укрепил государство», «он принес много пользы стране», «в его правление страна развивалась»). Целесообразно определить, насколько подобная характеристика результатов связана с выделенным направлением деятельности и характеристикой этого направления. Если, например, речь шла о реформах государственной власти и как результат указано укрепление государства, то логическая связь отдельных элементов ответа налицо. И в случае, когда это не противоречит историческим фактам, обобщенная характеристика результатов может быть засчитана. В случае если выделены и охарактеризованы конкретные направления деятельности – война, аграрные преобразования и т.п., а результаты даны в предельно общем виде, рекомендуем оценить этот компонент ответа 0 баллов.

**Обратите внимание**, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки. Не является обязательным требованием литературное оформление ответа.

#### *Пример задания*

Ниже названы четыре исторических деятеля различных эпох. Выберите из них ОДНОГО и выполните задания.

1) Дмитрий Донской; 2) М.М. Сперанский; 3) У Черчилль; 4) Н.С. Хрущёв. Укажите время жизни исторического деятеля (с точностью до десятилетия или части века). Назовите не менее двух направлений его деятельности и

дайте их краткую характеристику. Укажите результаты его деятельности по каждому из названных направлений.

В случае, когда в ответе правильно указано время жизни исторического деятеля или указание времени жизни отсутствует (критерий К1), а факты, использованные при характеристике основных направлений деятельности (критерий К2), существенно искажают смысл ответа и свидетельствуют о непонимании выпускником эпохи, в которую жил исторический деятель, ответ оценивается **0 баллов** (по всем критериям (К1-К3) выставляется 0 баллов).

|    | <b>Критерии оценивания</b>   | <b>Баллы</b> |
|----|--|--------------|
| К1 | <b>Время жизни исторического деятеля</b>   | <b>1</b>     |
|    | Правильно указано время жизни исторического деятеля (с точностью до десятилетия или части века; точного указания дат жизни не требуется).<br>ИЛИ Время жизни исторического деятеля в явном виде не указано, но приведённые выпускником даты событий, связанных с ним, свидетельствуют о знании времени жизни данного деятеля.<br>ИЛИ Правильно указан век, допущена неточность при указании одного из десятилетий века, когда жил исторический деятель (или дат лет жизни).<br><i>В качестве правильного ответа может быть также засчитано верное указание лет (или периода) правления, активной государственной (военной и т.п.) деятельности</i> | 1            |
|    | Указан только век, когда жил исторический деятель.<br>ИЛИ Время жизни исторического деятеля указано неправильно или не указано   | 0            |
| К2 | <b>Характеристика деятельности</b>   | <b>3</b>     |
|    | Правильно указаны не менее двух направлений деятельности, дана характеристика каждого из них.  | 3            |
|    | Правильно указано только одно направление деятельности, без фактических ошибок дана его характеристика, второе направление в явном виде не указано, но без фактических ошибок дана его характеристика<br>ИЛИ<br>Правильно указаны не менее двух направлений деятельности, дана характеристика каждого из них, при этом допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла.<br>ИЛИ Правильно указаны одно-два направления деятельности, без фактических ошибок дана характеристика деятельности только одного из них.   | 2            |

|                          |  |          |
|--------------------------|--|----------|
|                          | <p>Правильно указано одно-два направления деятельности, дана характеристика одного направления, при этом допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла.</p> <p>ИЛИ Направления деятельности в явном виде не указаны, без фактических ошибок дана характеристика одного или нескольких направлений деятельности.</p> <p>ИЛИ Правильно указаны одно-два направления деятельности. Без фактических ошибок приведены только частные исторические факты, относящиеся к жизни или деятельности личности, но не позволяющие принять их в качестве полноценной характеристики деятельности.</p> | 1        |
|                          | <p>ИЛИ Направления деятельности в явном виде не указаны, при характеристике его деятельности допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла.</p> <p>ИЛИ Правильно указаны(-о) только направления деятельности.</p> <p>ИЛИ Направления деятельности не указаны, приведены только факты, относящиеся к жизни и / или деятельности личности.</p> <p>ИЛИ Основные исторические факты приведены с фактическими ошибками, существенно искажающими смысл ответа</p>   | 0        |
| <b>К3</b>                | <b>Указание результатов деятельности</b>   | <b>2</b> |
|                          | Без фактических ошибок приведены результаты деятельности по двум указанным направлениям  | 2        |
|                          | <p>Без фактических ошибок приведены результаты деятельности только по одному из указанных направлений.</p> <p>ИЛИ Приведены результаты деятельности по двум указанным направлениям, при этом допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла</p>  | 1        |
|                          | <p>Результаты деятельности не относятся к указанным направлениям</p> <p>ИЛИ Результаты деятельности даны в предельно обобщенных формулировках, не относящихся непосредственно к указанным направлениям деятельности</p> <p>ИЛИ Результаты деятельности приведены с фактическими ошибками, существенно искажающими смысл</p> <p>ИЛИ Результаты деятельности не приведены</p>  | 0        |
| <i>Максимальный балл</i> |  | <b>6</b> |

## 4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

### С1-С3

*Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы С1–С3. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.*

Прочтите отрывок из челобитной.

«В прошлом, в 1641 году обратились с просьбой к государю царю и великому князю всея Руси дворяне и дети боярские из разных городов всей земель.

Убегают от них старинные их крестьяне в разные города в большие поместья и в вотчины в патриаршие, и в митрополичьи, и в архиепископские, и в разных монастырей, и в государевы дворцовые села, и в чёрные волости, и поселяются у бояр, и у окольных, и у других столичных чинов людей на льготных условиях. И те помещики и вотчинники и монастыри тем их беглым крестьянам на пустых местах (новые) слободы строят, а их поместья и вотчины от того пустеют. И те их беглые крестьяне, прожив за теми людьми урочные годы и надеясь на этих "сильных" людей, приходя них (в прежние места), и оставшихся крестьян подговаривают уходить и даже дома их поджигают и разоряют; да (новые владельцы) с тех их беглых крестьян берут записи о ссудах и займах, чтобы надёжнее их закрепить за собой.

...А если они и узнают, у кого живут их беглые крестьяне, то и тогда они не могут добиться их выдачи в урочные годы по суду, потому что суда добиться не могут; а если кто начнет судиться, то пока дело дойдет до решения, проходит многое время, ведь бояре и окольные редко сами сидят и занимаются делами в приказах... А (тогда) урочные года проходят, то им по делу о выдаче тех крестьян отказывают уже и без всякого суда.

Да им же (дворянам и детям боярским) указано на патриарших и на епископских управителей и на монастыри в обидах подавать иски в суд на три сроки: на Троицын да на Семёнов день, да на рождество Христово, а им в те сроки в Москву приезжать невозможно, потому что они в то время находятся на службе. А на местах, в городах на патриарших и на епископских слуг подавать иски не разрешают, а те у них крестьян вывозят и земель их завладевают насильно и крестьянам их всякие обиды делают, а от суда уходят, потому что иски надо подавать только в указанные сроки».

С1

К какому царю была обращена челобитная? Что такое «урочные годы»? Когда они были введены?



| Содержание верного ответа и указания по оцениванию<br>(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)   | Баллы |
|--|-------|
| В правильном ответе должны быть указаны:<br>1) царь Михаил Фёдорович;<br>2) «урочные годы» – срок сыска беглых крестьян;<br>3) «урочные годы» введены в конце XVI в. |       |
| Правильно указаны имя, смысл понятия и дата  | 2     |
| Правильно указаны 2 элемента ответа  | 1     |
| Правильно указан 1 элемент ответа.<br>ИЛИ Ответ неправильный   | 0     |
| Максимальный балл  | 2     |

Ответ 1.

С1) Алексей Михайлович; Срок сыска беглых крестьян; 1597

Комментарий:

Смысл понятия и год указаны верно. Оценка – 1 балл.

Ответ 2.

С1. • Данная челобитная была адресована царю Михаилу Федоровичу Романову.  
• "Урочные годы", или "урочные лета" – это установленный срок сыска беглых крестьян помещиками, от которых эти крестьяне сбегали.  
• "Урочные лета" были введены Иваном Грозным в 1581 году.

Комментарий:

Даны верные ответы на первые два вопроса. Ответ на третий вопрос нельзя считать верным. Оценка – 1 балл.

Ответ 3.

С1. Челобитная обращена к царю Михаилу Федоровичу Романову.  
Урочные лета – это срок сыска беглых крестьян. Урочные лета были введены в 1597 году.

Комментарий:

Даны верные ответы на три вопроса. Оценка – 2 балла.

С1. К Михаилу Федоровичу. Урочные лета – это срок сыска беглых крестьян. Впервые ввел в 1597 году.

Комментарий:

Даны верные ответы на три вопроса. Оценка – 2 балла.

С. Урочные лета - срок, в течение которого владения могли  
возвратить иск о возвращении или бегах крестьян. Были введены  
в 1597 г.

Комментарий:

Смысл понятия и год указаны верно. Имя царя не названо. Оценка – 1 балл.

C2

Почему дворяне были недовольны существовавшим законом об «урочных летах»? Используя текст, приведите не менее двух причин.

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию<br>(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)   | Баллы |
|--|-------|
| В правильном ответе могут быть указаны <u>причины</u> :<br>1) ушедшие и устроившиеся на новом месте крестьяне с ведома новых хозяев сманивали оставшихся крестьян прежнего владельца;<br>2) занятые службой и военными походами дворяне не могли вовремя являться на судебные заседания по делам о беглых;<br>3) новые владельцы крестьян затягивали в суде дела о выдаче беглых, пока «урочные лета» не истекут;<br>4) если дворянин начинал требовать выдачи беглого, то новый владелец оправдывался якобы имевшимся у него долговыми обязательствами крестьянина.<br>Причины могут быть приведены в иных, близких по смыслу формулировках |       |
| Правильно указаны 2 причины  | 2     |
| Правильно указана 1 причина  | 1     |
| Ответ неправильный   | 0     |
| Максимальный балл  | 2     |

Ответ 1.

С2) 1) Невозможность выдать крестьян по суду  
2) Добровольное рассмотрение дела в суде  
3) Невозможность подачи исков в указанные  
сроки по причине малочисленности дворян на службе

Комментарий:

Верными являются положения 2 и 3 ответа выпускника. Оценка – 2 балла.

## Ответ 2.

- С2. Дворяне были недовольны законом об "урочных летах" по следующим причинам:
1. малый промежуток времени, который составляли "урочные лета" в большинстве случаев не позволял отыскать беглых крестьян.
  2. нельзя было добиться выдачи крестьян в урочные годы по суду, потому что суда добиться не могут, а если добьются, то решение занимает много времени, и "урочные года" кончатся.
  3. возможность подавать иски на патриарха и на епископских управителей и на монастыри только в три дня в году (Троицын день, Семёнов день и на Рождество).

Комментарий:

Могут быть приняты в качестве верных все три положения ответа. Оценка – 2 балла.

## Ответ 3.

- С2. Дворяне были недовольны законом, потому что:
- 1) Своими действиями крестьяне наносили своим <sup>близким</sup> ~~близким~~ вред тем, что земли помещиков, в запустении оставались.
  - 2) Дворяне были недовольны несовершенством закона, т.к. когда они наказывали своих ~~близких~~ <sup>близких</sup> крестьян, то они не могли добиться их выдачи через суд. А если дело доходит до суда, то срок по которому искали крестьян истек и потому дело уже не рассматривается.
  - 3) Найдя лучшее место <sup>и нужное</sup> ~~проживания~~ <sup>и нужное</sup> ~~проживания~~, крестьяне подговаривали оставшихся после убежать от с ~~прежних~~ <sup>и нужное</sup> мест проживания.

Комментарий:

Верными являются положения ответа №№ 2 и 3. Оценка – 2 балла.

## Ответ 4.

С2. Дворяне были недовольны законом об урочных летах, потому что крестьяне убегают от них и поселяются у бояр, охотников, других стариков или на вотчинных землях. Сбежавшие крестьяне подговаривали и оставшихся крестьян уходить, отчего падают и вотчинные пути. Сбежавшие крестьяне поджигали и разоряли дома оставшихся крестьян. Дворяне не могли добиться суда с теми, у кого были крестьяне, потому что срок сбора истек.

Комментарий:

В качестве верного ответа могут быть приняты положения, содержащиеся во втором и четвёртом предложениях. Оценка – 2 балла.

Ответ 5.

С. 1) они не могут добиться их вдачи в урочные годы по суду;  
2) а если кто начнёт судиться, то пройдёт много времени. Когда урочные годы проходят то им по делу о вдове тех крестьян отказывают уже и без суда.

Комментарий:

Положение № 2, по сути, является пояснение положения № 1. Оценка – 1 балл.

С3

Используя текст, укажите, куда и почему уходили беглые крестьяне. Каково было последствие дворянских требований?

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию<br>(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)   | Баллы |
|--|-------|
| В ответе должно быть указаны:<br>1) крестьяне уходили из поместий провинциальных дворян во владения «сильных людей» (московской знати и церковных землевладельцев);<br>2) крупные землевладельцы предоставляли беглецам различные льготы;<br>3) последствие: в 1649 г. был введён бессрочный сыск беглых крестьян (по «Соборному Уложению»).<br>Элементы ответа могут быть приведены в иных, близких по смыслу формулировках |       |
| Правильно указано, куда и почему уходили крестьяне, последствие  | 2     |
| Правильно указаны 2 элемента ответа  | 1     |
| Правильно указан любой 1 элемент ответа.<br>ИЛИ Ответ неправильный   | 0     |
| Максимальный балл  | 2     |

Ответ 1.

С3) Уход в поместия, куда помещики втащили, (землепоселенцы в дворянские).  
Для того чтобы пережить урочные годы.  
Последствие: был введен бессрочный сыск беглых крестьян.

Комментарий:

В ответе верно указано, куда уходили крестьяне и последствие дворянских требований. Причина указана неверно. Оценка – 1 балл.

## Ответ 2.

- С3. • Крестьяне уходили по следующим причинам:
1. своевольные помещиков - владельцев
  2. высокие барщины и оброк
  3. льготные условия и меньшие повинности у новых владельцев
- Крестьяне уходили:
- 1) в вотчины и поместья патриаршие, митрополичьи, архиепископские, в монастырские земли
  - 2) в государственные дворцовые села
  - 3) в царские волости
  - 4) к боярам, окольничим, другим старшим чинам на льготных условиях.
- После данного происшествия дворян в 1649 году было принято Соборное уложение Алексея Михайловича. В главе "О крестьянах" устанавливался бессрочный срок беглых крестьян, то есть произошло окончательное их закрепощение.

Комментарий:

В ответе правильно названы все три элемента ответа. Оценка – 2 балла.

## Ответ 3.

С3. Чаще всего крестьяне уходили в большие поместья, монастыри, в государственные дворцовые села, в вотчины бояр и чиновников, так как там условия труда были намного легче. Но последствием всего этого стало принятие в 1649 году Соборного уложения, установившее бессрочный срок беглых крестьян и прикреплявшие крестьян к земле.

Комментарий:

В ответе правильно названы все три элемента ответа. Оценка – 2 балла.

## Ответ 4.

С3. Беглые крестьяне уходили в разное время года в большие поместья и в вотчины в патриаршие, в митрополичьи, архиепископские, в разную монастырскую, и в государственные дворцовые села, и в царские волости. Потому что там те помещики, вотчинники, монастыри на пустых местах свободнее строят. В результате дворянских ~~требований~~ требований в 1649 при принятии соборного уложения было принято крепостное право, а срок поиска беглых крестьян был бессрочен т.е. фактически отменили право крестьян уходить от барина.

Комментарий:

Верно указаны места бегства крестьян и последствие дворянских требований. Оценка – 1 балл.

Ответ 5.

С<sub>3</sub> убежали они в районе порога и в ватинах в чёрные ватки  
и поселились у бабры и у оканчивших на льготных условиях.  
С<sub>5</sub> я выбираю ватки точки зрения

Верно указаны два элемента ответа (места бегства и причина). Оценка – 1 балл.

## С4

- С4** В течение XIX в. неоднократно возникал вопрос о восстановлении патриаршества в Русской православной церкви. Кем и почему было упразднено патриаршество? Какой орган осуществлял управление церковными делами? Объясните, почему после Февральской революции 1917 г. вопрос о восстановлении патриаршества был решён положительно.

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию  | Баллы |
|---|-------|
| <p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>ответ на первый вопрос</u>: Пётр I создавал так называемое регулярное государство, в котором не должно было быть больше одного центра власти; упразднение патриаршества и синодальная система церковного управления позволяли контролировать духовенство как часть государственного аппарата;</p> <p>2) <u>ответ на второй вопрос</u>: Синод;</p> <p>3) <u>объяснение</u>: Февральская революция создала условия для независимости церковной власти от государства, что привело к усилению влияния общин и приходов, в которых было много сторонников восстановления патриаршества как древнего и наиболее правильного способа управления церковью.</p> <p>Элементы ответа могут быть приведены в других формулировках</p> |       |
| Приведены 3 элемента ответа   | 3     |
| Приведены любые 2 элемента ответа   | 2     |
| Приведён любой 1 элемент ответа   | 1     |
| Ответ неправильный  | 0     |
| <i>Максимальный балл</i>  | 3     |

### Ответ 1

Сч. Патриаршество упразднено Петром I в 1720х т.к  
Он ставил светскую власть выше духовной.

### Комментарий:

Дан ответ только на первый вопрос (его можно принять в качестве верного, несмотря на не совсем удачную формулировку). Оценка – 1 балл.



## Ответ 2

С4. Патриаршество было отменено Иваном IV Грозным с целью усиления царской власти, создании абсолютной монархии. Церковными делами занимался Святейший Синод. После Февр. буржуазной революции 1917 г. было решено упразднить синод и восстановить патриаршество для единоличного управления церковными делами.

Комментарий:

Верно дан только ответ на второй вопрос («Святейший Синод»). Оценка – 1 балл.

## Ответ 3

С4. Патриаршество было упразднено во времена Петра I. Он считал, что гос-во должно не вмешиваться ни в церковью, а церковью должно быть лишь малая часть этого гос-ва и не иметь особых прав. Поэтому во время управления Петра I и после управления им духовенство занимался синод. Однако в 1917 году после Февральской революции патриаршество было восстановлено, и вновь церковью стало руководить от гос-ва, как в демократических странах.

Комментарий:

Даны верные ответы на первый и второй вопросы. При написании слова «Синод» выпускником допущена орфографическая ошибка, которая, однако, не влияет на оценку ответа. Ответ на третий вопрос нельзя признать верным: не указаны причины положительного решения вопроса о восстановлении патриаршества в 1917 г. Оценка – 2 балла.



#### Ответ 4

С4. Патриаршество было упразднено Петром I, потому что царь хотел подчинить церковь светской власти. Управление церковными делами осуществлял Святейший Синод (духовная коллегия). После Февральской революции 1917 г. большевикам нужно было удержать власть в своих руках, потому, чтобы церковь не подогревала антибольшевистских настроений, было восстановлено патриаршество.

Комментарий:

Верными являются ответы на первый и второй вопросы. Неверен ответ на третий вопрос: выпускник, очевидно, перепутал события Февральской и Октябрьской революций. Оценка – 2 балла.

#### Ответ 5

С4. Патриаршество было упразднено Петром I. Он считал, что церковь должна не мешать государственному делу и государству должно существовать отдельно от церкви. В 1721 году произошло учреждение духовной коллегии Синода, который заменил патриаршество. После февральской революции 1917 г. вопрос о восстановлении патриаршества был решен положительно. Возможно, это произошло потому что Временное правительство хотело, чтобы церковь оказала им поддержку, для того чтобы больше людей встало на их сторону.

Комментарий:

Даны верные ответы на первый и второй вопросы задания. Ответ на третий вопрос неверный. Оценка – 2 балла.

C4

В «Записке о древней и новой России», написанной в 1811 г., Н.М. Карамзин предупреждает царя об опасностях политического реформизма. «Записка...» Карамзина вызвала недоброжелательное и настороженное отношение Александра I. Предположите, почему самодержавный монарх критически отнёсся к сочинению, настаивающему на незыблемости самодержавного строя. В каких действиях проявились взгляды Александра I на самодержавное правление (укажите не менее двух действий)?

| Содержание верного ответа и указания по оцениванию<br>(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)   | Баллы |
|--|-------|
| <p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>предположение</u>: идеи Н.М. Карамзина были более консервативными, чем политика первой половины царствования Александра I, отличавшаяся либерализмом и стремлением к модернизации политической системы;<br/>(Предположение может быть сформулировано иначе.)</p> <p>2) <u>действия</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– разработка проектов конституции;</li> <li>– попытка создания представительного органа власти.</li> </ul> <p>Могут быть указаны другие действия</p> |       |
| Сформулировано предположение, указаны 2 действия   | 3     |
| Сформулировано предположение, указано 1 действие.<br>ИЛИ Указаны только 2 действия   | 2     |
| Сформулировано только предположение.<br>ИЛИ Указано только 1 действие  | 1     |
| Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.<br>ИЛИ Ответ неправильный   | 0     |
| Максимальный балл  | 3     |

#### Ответ 1

|   |
|---|
| <p>С) Придя к власти Александр I был настроен на модернизацию политической системы страны. Поскольку видел, что на основе развитых буржуазно-устроительных России и ее дальнейшего развития.</p> <p>Действия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) образовали негласного комитета из приближенных к императору лиц (Коллеж, Мещеряков, Строганов)</li> <li>2) Указ о военных поселениях (1803 год) - давали право крестьянам за выкуп уйти с помещиков</li> <li>3) создание в 1802 году министерств в целях упорядочения государственной системы управления</li> <li>4) реформа в сфере образования. Представились автономный университетам</li> <li>5) Подготовка специальной Указа по развитию высшей школы - основательная часть; 1810 - создал Государственный совет.</li> </ol> |
|---|

Комментарий:

В ответе верно сформулировано предположение.

Из действий, указанных выпускником, отношение Александра I к самодержавному правлению проявилось в создании Негласного комитета и подготовке проекта Сперанского. Можно также согласиться, что указанное отношение монарха проявилось в создании министерств (хотя, в данном случае, выпускник перешёл к рассмотрению другого аспекта проблемы самодержавия). Оценка – 3 балла.

#### Ответ 2

С4. Александр I критически отнёсся к «Записке...» по следующим причинам:  
1. Он был воспитан своей бабушкой – Екатериной II – в духе идей просветителей.  
СМОТРИ НА ОБОРОТЕ →

С4. 2. С самого начала своего правления Александр I стремился ввести в России конституцию.  
• Для этого были совершены следующие действия:  
1) Конституционный проект М.М. Сперанского (не из всех идей был создан только Государственный совет в 1870)  
2) Конституционный проект Ковлевычева  
3) Проведение в 1815 году Конституции Царству Польскому.

#### Комментарий:

В ответе верно сформулировано предположение. Могут быть приняты в качестве верных ответов все три указанные действия Александра I. Оценка – 3 балла.

#### Ответ 3

С4. Карамзин был монархистом, и он полагал в своём сочинении, что ~~русское~~ русское государство создано монахами. Проявление самодержавия при Александре I:  
1: Франкловщина, усиление цензуры, разгром Московского университета, постановление о папаческой дисциплине и запрет о массовых организациях слом.  
Александр I не был сторонником абсолютной монархии и сравнение Ал. I с другими монархами были не всего пощаду. Так же Александр I проявлял себя как самодержавца, вернув право носить юрешу на престол в Сибирь.

Ответ является полностью неверным. Верное и имеющее отношение к заданию положение «Александр I не был сторонником абсолютной монархии», не является предположением о критическом отношении Александра I к сочинению Н.М. Карамзина, а дано в ином контексте. Не указано действий Александра I, в которых проявилось его отношение к самодержавию. Оценка – 0 баллов

## C5

**C5**

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

*«Внешнеполитический курс советского руководства в 1960 – 1970-х годах был основан на принципах мирного сотрудничества с капиталистическими странами».*

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

| <b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию</b><br>(допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)  | <b>Баллы</b> |
|--|--------------|
| <p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в 1971 году на XXIV съезде КПСС была принята Программа мира;</li> <li>- в 1963 году СССР стал одним из инициаторов заключения трёхстороннего договора о прекращении ядерных испытаний в трёх сферах;</li> <li>- двусторонние договоры СССР с рядом капиталистических стран (США, Франция, ФРГ) способствовали преодолению напряжённости в международных отношениях;</li> <li>- в 1960 – 1970-е годы СССР был активным разработчиком мирных деклараций ООН.</li> </ul> <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- программа мира была принята лишь в условиях военного паритета с капиталистическими странами, достигнутого СССР;</li> <li>- для достижения военного паритета во второй половине 1960-х</li> </ul> |              |

|   |          |
|---|----------|
| <p>годов СССР принял активное участие в «гонке вооружений»;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- отдельные военные инициативы СССР в 1960 – 1970-х годах (попытка размещения ракет на Кубе, ввод войск в Афганистан) были источником международной напряжённости;</li> <li>- несмотря на ситуацию «разрядки» в течение большей части 1970-х годов, СССР не шёл на уступки странам капиталистического лагеря по стратегически значимым вопросам (например, объединение Германии).</li> </ul> <p>Могут быть приведены другие аргументы.</p> |          |
| Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки.  | 4        |
| Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки<br>ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки   | 3        |
| Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки.   | 2        |
| Приведены только два аргумента в подтверждение оценки.<br>ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки  | 1        |
| Приведён только один любой аргумент<br>ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами<br>ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания<br>ИЛИ Ответ неправильный  | 0        |
| <i>Максимальный балл</i>  | <i>4</i> |

С5.

«Внешний курс СССР 1960-1970 гг. был основан на принципах мирового сотрудничества с капиталистическими странами.»

Руководство СССР стремилось одновременно обезопасить себя от США и быть готовым к «холодной войне». В поддержку этой ситуации можно привести два аргумента:

- 1) СССР провёл в одностороннем порядке серию крупных сокращений собственных вооружённых сил.
- 2) Москва объявила мораторий на ядерные испытания, т.е. отсрочила исполнения обязательств правительства на определённый срок.

В опровержение этой ситуации можно привести следующие аргументы:

- 1) СССР активно развивала программы по развёртыванию новых военных программ
- 2) СССР противоречил многим капиталистическим странам в вопросе о разделении Германии

*Комментарий:*

Общая логика ответа выпускника прослеживается не вполне отчётливо. Например, не вполне понятно, что означает положение «Руководство СССР стремилось одновременно обезопасить себя от США и быть готовым к холодной войне». В то же время, в ответе достаточно чётко выделены аргументы в подтверждение и в опровержение данной точки зрения. Оба аргумента в подтверждение данной точки зрения действительно свидетельствуют о том, что внешняя политика СССР в указанный период была миролюбивой, т.к. они построены на конкретных фактах (хотя и без указания времени). Аргументы в опровержение данной точки зрения, несмотря на не вполне корректную формулировку, также могут быть приняты, т.к. являются верными по своей сути. Аргумент № 1 указывает на активное участие СССР в гонке вооружений, аргумент № 2 – на противостояние СССР Западу по германскому вопросу. 4 балла.

## Ответ 2

С5.

1) Аргументы за:

→ Во время правления Брежнева в 1970-е годы были заключены соглашения с США о ограничении вооружений. Также в 1978 г. состоялся съезд в Хельсинки 32 гос-в, заключивших договор о сотрудничестве и взаимопомощи. (сохранение суверенитета стран, равенство на международной арене, невмешательство во внутр. политику стран.)

→ В 1970-е годы было подписано франко-русское соглашение о сотрудничестве, в том числе установлено ~~ест~~ торговое сотрудничество с ФРГ и Италией

→ С Великобританией были подписаны договоры о развитии промышленного пр-ва и строительстве предприятий на территории России.

2 Аргументы против:

→ Начало вооружения СССР и США и "Разрядка" дала сравнительно много уже



В 1980-е США и СССР начали <sup>ранее</sup> перевооружаться.  
→ Борьба за влияние в странах 3-го мира.  
США пытались привить капиталистический строй,  
а СССР - коммунистический. Возник конфликт  
с США из-за влияния СССР на Кубе в  
следствие коммунистической революции.  
→ Упущение России в афганской  
войне повлекло за собой падение престижа  
СССР на международном уровне.

#### Комментарий:

Ответ выпускника содержит неточности, но не все они искажают смысл ответа. Среди аргументов в подтверждение данной точки зрения может быть принят аргумент, где указано на заключение соглашения с США об ограничении вооружений (ОСВ – 1).

Аргумент о «съезде в Хельсинки», где был заключён «договор о сотрудничестве и взаимопомощи» не может быть принят, т.к. не указана связь этого события с миролюбивым внешнеполитическим курсом советского руководства, о котором сказано в аргументируемой точке зрения (в данном случае даже не указано, что Совещание было общеевропейским, что подразумевало бы участие СССР). Неточности в формулировке этого аргумента также значительно искажают его смысл.

Упомянутый «договор о сотрудничестве» с Францией и «торговое сотрудничество с ФРГ», несмотря на наличие ненужной связи между этими аргументами, могут быть приняты. После визита Шарля де Голля в СССР в 1966 г. советско-французские отношения действительно активизировались, было подписано несколько соглашений о сотрудничестве с Францией в различных сферах (в т.ч. и в 1970-х гг.), в 1972 г. было подписано долгосрочное соглашение о торговом и экономическом сотрудничестве с ФРГ.

В 1974 г. действительно было подписано долгосрочное соглашение о развитии экономического, промышленного и технического сотрудничества с Великобританией, но его смысл не сводился к «развитию промышленного производства и строительству предприятий на территории России». Этот аргумент не может быть принят.



Таким образом, несмотря на ряд ошибок и неточностей, выпускник привёл необходимое количество аргументов в подтверждение данной точки зрения.

Из аргументов, приведённых в опровержение данной точки зрения, могут быть приняты те, где сказано о конфликте из-за Кубы и противоречиях из-за ввода советских войск в Афганистан. Оценка – 4 балла.

### Ответ 3

С5 Внешнепол. курс СССР в 60-1970-х гг. основан на принципах мирного сотрудничества с кап. странами.

Аргумента „за“:

- ① Членство СССР в Совбезе ООН и решение многих мировых проблем мирным путем.
- ② Совету. Соглаш. 1975 г. и подписание Рельсбургских соглашений.

Аргумента „против“

- ① Активная „гонка вооружений“
- ② Крупные „присылы“: Карибский кризис – 1962 г., Ввод войск в Афганистан – 1979 г. – примеры противостояния СССР с США.

### Комментарий:

В данном ответе выпускник не утруждал себя проведением связей между приведёнными фактами и аргументируемым положением («Внешнеполитический курс советского руководства в 1960 – 1970-х годах был основан на принципах мирного сотрудничества с капиталистическими странами»). Но само название процессов, указанных в некоторых аргументах, предполагает активное участие в них СССР. Аргумент в подтверждение № 1 не может быть принят, т.к. СССР являлся участником Совбеза ООН с момента образования ООН, а «мировые проблемы», которые были решены при участии СССР в 1960- 1970-е гг. не указаны. Аргумент в подтверждение № 2 принимается, даже, несмотря на отсутствие указания роли СССР в

процессе выработки Хельсинских соглашений, т.к. Совещание СБСЕ было бы невозможно без активной позиции СССР. Можно принять и аргумент № 1 в опровержение, т.к. термин «гонка вооружений», предполагает участие в этом процессе двух блоков, лидером одного из которых был СССР. Принимается и аргумент № 2 в опровержение. 3 балла.

#### Ответ 4

сб.

Аргументы за:

- 1) СССР реально находился в мире с большинством капиталистических стран (исключением считались Япония), с ними велась торговля, как экспорт, так и импорт товаров.
- 2) СССР обменивался с капиталистическими странами информацией для участия в совместных научных проектах, что способствовало лучшему отношению с этими странами.

Аргументы против:

- 1) СССР вел гонку вооружений и противостоял с США (Т.Н. холодная война) предупреждая создание более совершенного оружия, чем у врага, чтобы, в случае войны, одержать победу.
- 2) Из-за различий во взглядах на будущее мировое устройство все страны разделились на два лагеря - коммунистический и капиталистический. При столкновении интересов в сторону капиталистов, СССР решил вмешаться в эти страны, вёл войну. Это очень не хорошо отразилось на отношении СССР к капиталистическим странам.

### Комментарий:

Первый аргумент в подтверждение не может быть принят: СССР «вёл торговлю» не только в 1960 – 1970-е, но и в 1950-е, и в 1980-е гг. Фраза «СССР реально находился в мире с большинством капиталистических стран» лишена конкретного содержания.

Второй аргумент в подтверждение также не может быть принят: фраза «СССР обменялся с капиталистическими странами учёными» также лишена конкретного содержания.

Могут быть приняты в качестве правильных оба аргумента в опровержение данной точки зрения. В первом сказано об участии СССР в гонке вооружений, что противоречило миролюбивому внешнеполитическому курсу. Во втором аргументе верно указано, что ввод войск СССР в Чехословакию отразился на отношениях СССР с Западом. Заметим, что указание на то, что ввод войск ухудшил отношения с Западом необходимо, без этого указания аргумент не мог быть принят. Оценка – 1 балл.

### Ответ 5

С5.

Аргументы против:

1. Был конфликт с Китаем из-за идебных разногласий между двумя правящими партиями. Разногласия распространились и на межгосударственные отношения. Советское руководство пыталось нормализовать отношения с Китаем, но их усилия оказались безрезультатными. Обострение отношений с Китаем потребовало от правительства СССР мер по укреплению восточных границ, развёртыванию сил по их прикрытию.
2. Вторая половина 1960-х гг. ознаменовалась обострением СССР в новые международные конфликты. Наиболее масштабные из них была война в Юго-Восточной Азии. В разгар войны СССР был вовлечён в косвенный военный конфликт с США на Ближнем Востоке.

### Комментарий:

В ответе указаны только аргументы в опровержение данной точки зрения. Аргумент №1 не принимается, т.к. в нём идёт речь об ухудшении отношений с Китаем, в то время, как в данной точке зрения сказано об отношениях с капиталистическими странами.

Аргумент №2 содержит два факта, каждый из которых можно рассматривать как самостоятельный аргумент. Каждый из этих фактов с очевидностью опровергают данную точку зрения. Это, во-первых, скрытое участие СССР во Вьетнамской войне (война в Юго-Восточной Азии) и, во-вторых, косвенное участие СССР (у выпускника допущена ошибка в

формулировке) в Ближневосточном конфликте и, соответственно, противостояние в нём США. Оценка – 1 балл.

#### Ответ 6

**С5** В начале 40-х годов внешней политикой СССР была основана на «принципах дружбы» - сужение напряженности и нормализации отношений между Союзом и странами Запада.

**Аргументы за:**

- 1) Отношения между СССР и США.  
(понимание ненужности ядерной войны, договор об участии интересов друг друга, компромисс)
- 2) Отношения СССР и стран Европы  
(возможность сотрудничества СССР со странами Запада, что способствовало развитию экономики)
- 3) Заключительный акт в 1975 г.  
(обязательность уважать целостность государств Европы, сокращение их суверенитета и т.д.)

**Аргументы против:**

- 1) Конфликт с Китаем  
(разномыслие между правящими партиями)
- 2) Обострение отношений со странами, не одобрявшими ввод войск в Чехословакию
- 3) сложности СССР со странами Восточной Европы.

#### Комментарий:

Первый аргумент в подтверждение лишён опоры на конкретное содержание (положения «понимание недопустимости ядерной войны» и «компромисс» не содержат фактов, подтверждающих миролюбивый курс СССР, положение «договор об учете интересов друг друга» также лишено конкретного содержания).

Второй аргумент также не может быть принят («возможность сотрудничества со странами Запада» существовала и в другие периоды, а о конкретной реализации этой возможности здесь ничего не сказано).

Третий аргумент в подтверждение данной точки зрения принимается, несмотря на некоторую неполноту, присутствующую в формулировке. Это аргумент основан на конкретном факте, который с очевидностью указывает на миролюбивый характер внешней политики СССР.

Из аргументов, приведённых в опровержение данной точки зрения, только аргумент № 2 может быть принят в качестве верного. Только этот аргумент имеет «выход» на страны Запада, не одоббившие ввод войск ОВД в Чехословакию. В остальных двух аргументах никак не обозначена связь с данной точкой зрения. Оценка – 2 балла.

#### Ответ 7

С одной стороны, внешнеполитический курс СССР был направлен на мирное сотрудничество с капиталистическими странами.

Действительно, ведь на XX съезде КПСС Хрущёвская односторонняя сформулировала свою новую концепцию, которая включала два основных принципа. Один из которых заключался в необходимости мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

Другим аргументом является дипломатическое разрешение „Карибского кризиса“. Вследствие его началась медленный процесс улучшения отношений между капиталистическими и социалистическими странами.

Но с другой стороны, противоречия между СССР и США. Западом существовали по улучшению отношений с государствами „третьего мира“. Каждый стремился расширить своё влияние на эти страны.

В то же время был подтверждён принцип „прагматического интернационализма“, который не способствовал укреплению отношений между СССР и Западом.

#### Комментарий:

Первый аргумент в подтверждение данной точки зрения основан на факте, связанном с XX съездом КПСС (1956 г.) Данная же точка зрения

связана с периодом 1960 – 1970-х гг. Поэтому, заявления, сделанное на XX съезде, не может быть её аргументом в её подтверждение.

Второй аргумент в подтверждение можно принять. Действительно, сама возможность разрешения Карибского кризиса мирным путём является проявлением миролюбивого курса обеих сторон, а последствием мирного разрешения Карибского кризиса стало улучшение отношений между странами.

Принимается первый аргумент в опровержение, где указано на соперничество между СССР и странами Запада по поводу борьбы за влияние в странах «третьего мира».

Указание на подтверждение принципа «пролетарского интернационализма» не является достаточным аргументом для отрицания данной точки зрения. Выпускнику необходимо было показать, как этот принцип препятствовал (а не «не способствовал») осуществлению миролюбивого курса СССР. Оценка – 2 балла.

#### Ответ 8

| Аргумент, за  | Аргумент, против   |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Заключение мирных договоров между США и СССР (1970-е гг.) в том числе ПРО (1972), ОСВ-2 (1972)</li><li>• <del>Президент Вильям Джон Кеннеди в Москву</del></li><li>• Расширение связей СССР и страны в 1970-е. Пример: строительство автозавода в Польше.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>• 1962 – Карибский кризис. Столкновение интересов США и СССР. Угроза вооруженной борьбы на соседних со странами сфер влияния.</li><li>• СССР пришло на помощь американским силам во Вьетнаме во время Вьетнамской войны (1965-1975).</li></ul> |

#### Комментарий:

В данном ответе приведены только факты, но они с очевидностью подтверждают или опровергают данную точку зрения и могут быть приняты в качестве аргументов. Оба аргумента в подтверждение и оба аргумента в опровержение данной точки зрения (несмотря на грамматические ошибки) принимаются. Ответ – 4 балла.



Аргументы за:

- 1) В 1960 г. было введено «значительное сокращение» армии СССР. В рамках сокращения были ликвидированы советские базы военного назначения в Тюркмении - Узд в Афганистане, Порт-Витур в Китае, выведены войска из Вьетнама, Румынии. Всё это способствовало укреплению международных отношений.
- 2) Сокращение международной напряженности способствовало развитию внешней торговли и налаживанию отношений со странами капиталистического лагеря под влиянием СССР.

Аргументы против:

- 1) 1962 г. - разразился «Карибский кризис» в советско-американских отношениях. Если рассуждать с точки зрения войны за Кубу, из-за которой можно пострадать вся планета, при помощи ядерного оружия.

Комментарий:

Далеко не все факты, приведённые в первом аргументе в поддержку данной точки зрения, относятся к периоду 1960 – 1970-х гг. Так, например, войска с указанных территорий были выведены ещё в 1950-е гг. Но один из очередных этапов сокращения войск СССР всё же приходится на 1960 г. Этот факт действительно может свидетельствовать о миролюбивом курсе СССР в 1960-е гг.

Второй аргумент не принимается, т.к. не имеет отношения к проблеме взаимоотношений между СССР и странами Запада.

Может быть принят единственный аргумент в опровержение данной точки зрения. Оценка – 2 балла.

Аргументы за:

- 1) Были заключены ряд договоров между СССР и США, касавшийся сокращения количества ядерного оружия (ОСВ) 1972г.
- 2) Еще одной победой дипломатии мирного урегулирования и сотрудничества был Хельсинкский акт (1975г), предусматривающий отказ от применения силы и угрозы во внешней политике.

Аргументы против:

- 1) В 1950-60 гг. существовала напряженность между США и СССР, тут было не волеизъявление в военный конфликт во время Карибского кризиса
- 2) Кое-какие военные столкновения СССР и США происходили во время войны во Вьетнаме, где эти страны поддерживали противоборствующие стороны

Комментарий:

В первом аргументе в подтверждение данной точки зрения допущена серьёзная неточность: приведённый договор предусматривал не «сокращение количества ядерного оружия», а его ограничение. Однако, аббревиатура, означающая название договора (ОСВ), приведена верно, факт подписания договора ОСВ-2 действительно свидетельствовал о стремлении к мирному сотрудничеству и данный аргумент может быть засчитан.

Должны быть приняты в качестве верных и все остальные аргументы.  
Оценка – 4 балла.



## С6

**Обратите внимание!!!** При заполнении протокола проверки оценка по критерию К1 вносится в колонку 6, по критерию К2 – в колонку 7, по критерию К3 – в колонку 8.

**С6** Ниже названы четыре исторических деятеля различных эпох. Выберите из них ОДНОГО и выполните задания.

*Работы выпускников, приведённые ниже, взяты из разных вариантов, поэтому исторических деятелей здесь не указываем.*

Укажите время жизни исторического деятеля (с точностью до десятилетия или части века). Назовите не менее двух направлений его деятельности и дайте их краткую характеристику. Укажите результаты его деятельности по каждому из названных направлений.

В случае, когда в ответе правильно указано время жизни исторического деятеля или указание времени жизни отсутствует (критерий К1), а факты, использованные при характеристике основных направлений деятельности (критерий К2), существенно искажают смысл ответа и свидетельствуют о непонимании выпускником эпохи, в которую жил исторический деятель, ответ оценивается **0 баллов** (по всем критериям (К1-К3) выставляется 0 баллов).

|    | Критерии оценивания  | Баллы    |
|----|--|----------|
| К1 | <b>Время жизни исторического деятеля</b>   | <b>1</b> |
|    | Правильно указано время жизни исторического деятеля (с точностью до десятилетия или части века; точного указания дат жизни не требуется).<br>ИЛИ Время жизни исторического деятеля в явном виде не указано, но приведённые выпускником даты событий, связанных с ним, свидетельствуют о знании времени жизни данного деятеля.<br>ИЛИ Правильно указан век, допущена неточность при указании одного из десятилетий века, когда жил исторический деятель (или дат лет жизни).<br><i>В качестве правильного ответа может быть также засчитано верное указание лет (или периода) правления, активной государственной (военной и т.п.) деятельности</i> | 1        |
|    | Указан только век, когда жил исторический деятель.<br>ИЛИ Время жизни исторического деятеля указано неправильно или не указано   | 0        |
| К2 | <b>Характеристика деятельности</b>   | <b>3</b> |

|    |   |          |
|----|---|----------|
|    | Правильно указаны не менее двух направлений деятельности, дана характеристика каждого из них.   | 3        |
|    | Правильно указано только одно направление деятельности, без фактических ошибок дана его характеристика, второе направление в явном виде не указано, но без фактических ошибок дана его характеристика<br>ИЛИ<br>Правильно указаны не менее двух направлений деятельности, дана характеристика каждого из них, при этом допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла.<br>ИЛИ Правильно указаны одно-два направления деятельности, без фактических ошибок дана характеристика деятельности только одного из них.  | 2        |
|    | Правильно указано одно-два направления деятельности, дана характеристика одного направления, при этом допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла.<br>ИЛИ Направления деятельности в явном виде не указаны, без фактических ошибок дана характеристика одного или нескольких направлений деятельности.<br>ИЛИ Правильно указаны одно-два направления деятельности. Без фактических ошибок приведены только частные исторические факты, относящиеся к жизни или деятельности личности, но не позволяющие принять их в качестве полноценной характеристики деятельности. | 1        |
|    | ИЛИ Направления деятельности в явном виде не указаны, при характеристике его деятельности допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла.<br>ИЛИ Правильно указаны(-о) только направления деятельности.<br>ИЛИ Направления деятельности не указаны, приведены только факты, относящиеся к жизни и / или деятельности личности.<br>ИЛИ Основные исторические факты приведены с фактическими ошибками, существенно искажающими смысл ответа   | 0        |
| К3 | <b>Указание результатов деятельности</b>  | <b>2</b> |
|    | Без фактических ошибок приведены результаты деятельности по двум указанным направлениям   | 2        |
|    | Без фактических ошибок приведены результаты деятельности только по одному из указанных направлений.<br>ИЛИ Приведены результаты деятельности по двум указанным направлениям, при этом допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла  | 1        |
|    | Результаты деятельности не относятся к указанным  | 0        |

|   |   |
|---|---|
| направлениям<br>ИЛИ Результаты деятельности даны в предельно обобщенных формулировках, не относящихся непосредственно к указанным направлениям деятельности<br>ИЛИ Результаты деятельности приведены с фактическими ошибками, существенно искажающими смысл<br>ИЛИ Результаты деятельности не приведены |   |
| Максимальный балл   | 6 |

#### Ответ 1

|   |
|---|
| <p>Владимир Мономах – отец Мстислава Великого – последний князь Киевской Руси, после которого началась феодальная раздробленность в 1132 году. Владимир Мономах правил с 1113 по 1125 год.</p> <p>Великий князь и государственный деятель, он автор «Повести временных лет». В 1097 году Владимир становится князем Киевским, показав, таким образом, свою дипломатичность. В 1111 году Мономах принимал участие в крестовых походах, где проявил свою решительность, смелость и расчетливость. Он также принимал участие в походах против половцев, где показал отвагу и эффективность.</p> <p>Таким образом, нельзя не согласиться, что Владимир Мономах сыграл немаловажную роль в развитии и становлении русской истории.</p> |
|---|

#### Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Верно указано время правления Владимира Мономаха. Оценка – 1 балл.  |
| <b>К2</b> | Направления деятельности не указаны. Приведены только отдельные факты, связанные с жизнью и деятельностью Владимира Мономаха. Допущена фактическая ошибка: по мнению выпускника, Владимир Мономах участвовал в Крестовых походах, а "также принимал участие в походах против половцев". Оценка – 0. балл. |
| <b>К3</b> | Направления деятельности не указаны и не охарактеризованы, поэтому не могут быть указаны и результаты, относящиеся к этим направлениям. Оценка – 0 баллов.  |

## Ответ 2

С6. Александр II. Дата правления 1855 - 1881 гг. Основная деятельность императора - отмена и подготовка к отмене крепостного права. Отец Александра II был Николаем I. Отец Александра II был консервативным правителем, но Александр свернул с линии правления отца, так как был либеральным деятелем. Он прекрасно понимал весь ужас крепостного права, считал что страна отставала от западных стран из-за отсутствия крепостничества. Сам император был чинкой человека и понимал, что если отменить крепостничество произведи сразу и неадекватно с равными привилегиями как крестьяне, так и дворяне, то могут произойти негативные последствия. Поэтому он поставил заниматься подготовкой к отмене в 1857 году, за 4 года до манифеста. В итоге в 1861 году 19 февраля император издал манифест об отмене крепостного права. По которому все крестьяне стали свободными, но должны были выкупить землю у землевладельца. Для этого был создан крестьянский банк. Крестьяне, не выкупившие земли, являлись временнообязанными. Тем самым Александр II прозвал "Освободителем". В течение ка Александра II производили либеральное поумиение. В 1881 году Александра II убили народовольцы, когда он хотел помочь расстрелять малютку, в кого кидали бомбу. В результате страна постепенно освобождалась от крепостнического гнета.

Комментарий:

|           |  |
|-----------|--|
| <b>K1</b> | Верно указано время деятельности Александра II. Оценка – 1 балл.   |
| <b>K2</b> | Названо одно направление деятельности («отмена крепостного права и подготовка к отмене крепостного права»). Указанное направление деятельности охарактеризовано, но допущена фактическая ошибка: Крестьянский поземельный банк был создан при Александре III. Оценка - 1 балл. |
| <b>K3</b> | Указан результат деятельности по названному направлению. Оценка – 1 балл.  |

## Ответ 3.

С6. Владимир Мономах (1053 - 1125) <sup>дмитрий царь</sup>  
 Основные направления деятельности:  
 1) Попытка сохранения и укрепления единой власти в союда кетве  
 2) Защита от половцев  
 3) Реформирование внутренней и внешней политики, Устав Владимира Мономаха  
 4) Выступил за единство Руси  
 Участник похода древнерусских князей в Польшу 1097. На котором решались вопросы междоусобицы.

Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>K1</b> | Верно указаны годы жизни Владимира Мономаха. Оценка – 1 балл.   |
| <b>K2</b> | Указаны направления деятельности Владимира Мономаха, но отсутствует характеристика. Приведены лишь отдельные факты, относящиеся к деятельности Владимира Мономаха. Оценка - 1 балл. |
| <b>K3</b> | Результаты деятельности не указаны. Оценка - 0 баллов.  |

## Ответ 4

(66) Иосиф Виссарионович Сталин  
 И. В. Сталин (1878-1953) – один из самых важных исторических личностей не только XX века, но и всего периода истории нашего государства. Это довольно противоречивый деятель, политика которого до сих пор вызывает разногласия у историков.  
 К основным направлениям его деятельности относятся идеи построения социализма в отдельно взятом государстве. Кроме этого, правление Сталина было в истории как переход от НЭПа к индустриализации (1920-1930 гг.). Затем, в 30е гг., последовала сплошная коллективизация, страшными и темными страницами обреченности для крестьян. Параллельно с процессом коллективизации шли массовые репрессии, проводимые беззаконно и несправедливо.

Также активно проводилась политика депортации населения и русификации. Развивалось образование, идеологизация населения. Сталин уделял особое внимание. Еще важно отметить немаловажную роль Сталина в период Великой Отечественной войны и в восстановлении мирной жизни в послевоенный период.  
 В итоге, политика И. В. Сталина дала шаткий успех в экономическом развитии СССР. Итоги коллективизации до сих пор имеют неоднозначную оценку. Большой вклад в победу над фашистской Германией – одно из основных достижений Сталина. Важные темпы развития страны в области науки и культуры также обязаны появлению правления И. В. Сталина.

### Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Верно указаны годы жизни И.В. Сталина. Оценка – 1 балл.   |
| <b>К2</b> | В ответе названы направления деятельности И.В. Сталина: разработка идеи построения социализма в отдельно взятом государстве, «переход от НЭПа к индустриализации», коллективизация, массовые репрессии, «политика депортации населения и русификации», «развитие образования, идеологизация населения», деятельность в период Великой Отечественной войны и в послевоенный период. Всё перечисленное позиционируется выпускником именно как направления деятельности и действительно относится к значительным процессам в истории страны, которые могут и должны быть охарактеризованы. Но не охарактеризовано ни одно направление деятельности. Оценка - 0 баллов. |
| <b>К3</b> | Указаны результаты деятельности по нескольким направлениям, приведённым выпускником. Оценка – 2 балла.  |

С6.1.

Владимир Мономах — великий древнерусский князь, который жил в конце XI — начале XII века. На киевском престоле правил с 1113 — 1125 гг., куда он пришел уже мудрым князем, опытным полководцем, талантливым политиком.

Основные направления и результаты деятельности.

I Внутренняя политика

1) Владимир Мономах способствовал объединению



князей, стараясь создать единство в древнерусских землях, прекратить междоусобицу князей. В 1037 созвал князей в Любеч, где предложил прекратить распри. Вследствие чего распри прекратились.

2) Разработал свод законов "Устав Владимира Мономаха", который вошел в сборник "Русское Правдо". В нем сказано прощит с дачилом, запрещалось вводить закупы и рядов вилы в рабство. Это повелевало авторитет князя в народе.

3) При его правлении строились новые города. В 1038 году был построен Владимир.

4) Перенес из Византии основную аграрную систему владения - поместную систему Мономаха.

5) При Владимире Мономахе развивается культура. Сам он был автором "Поучения детям", в котором не только описывал отношения в семье, дети в его правлении - это весь народ древнерусского государства.

II Внешняя политика.

1) Владимир Мономах борется с кочевыми племенами. В 1111 в крестовом походе разбил основательно половцев на Дунае и Салонице.

3) При нем активно велись дипломатические дела, что укрепляло международное авторитет Руси.

Итоги правления:

- 1) Владимир способствовал укреплению единства земель, приращивая международную авторитет.
- 2) Разработал свод законов, тем самым повелевал авторитет в народе.
- 3) При нем активно развивается культура.
- 4) Укрепление международного авторитета Руси.
- 5) Обеспечил страну от набегов половцев, тем самым дал возможность больше внимания уделять внутреннему политике.

Комментарий:

|           |  |
|-----------|--|
| <b>K1</b> | Верно указаны годы правления Владимира Мономаха в Киеве. Оценка – 1 балл.  |
| <b>K2</b> | Направления деятельности названы (внутренняя и внешняя политика), Несмотря на привлечение спорных фактов и формулировок (например: «перенёс из Византии основной атрибут княжеской власти – шапку Мономаха»), можно максимально оценить характеристику обоих указанных направлений. Оценка - 3 балл. |
| <b>K3</b> | Несмотря на ряд не вполне удачных формулировок, ответ можно оценить самым высоким баллом, т.к. верно указаны результаты по нескольким направлениям. Оценка – 2 балла.  |

Ответ 6

С6 Александр I год правления (1801-1825)  
годы жизни (1777-1825)  
сын Павла I, получил хорошее образование  
западное образование, внутренняя политика  
несколько либеральный характер  
- реформы в образовании  
- реформы в гос. управлении  
- война 1812 г. с Францией, победа России  
- 1817 г. - министерство духовных дел  
- утвердил положение сената, разрешившее  
ссылать крестьян в ссылки  
умер от брюшного тифа в 1825 году.



Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Верно указаны годы жизни и годы правления Александра I. Оценка – 1 балл.  |
| <b>К2</b> | Выпускник назвал одно направление деятельности Александра I (либеральная внутренняя политика), привёл только отдельные положения, которые либо лишены конкретного содержания, либо не относятся к характеристике указанного направления. Оценка – 1 балл. |
| <b>К3</b> | Результаты деятельности не представлены. Оценка – 0 баллов.   |

Ответ 7

|  |
|--|
| <p>С6: Александр I (1777 – 1825).</p> <p>Направления деятельности и их характеристика:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– В начале правления провёл умеренно либеральные реформы.</li> <li>– Во внешней политике успешно лавировал между Великобританией и Францией. В 1807 – 1812 году временно сблизился с Францией.</li> <li>– Вёл успешные войны с Турцией и Швецией. Три раза были завоёваны: Восточная Грузия (1801г.), Финляндия (1809г.), Бессарабия (1812г.).</li> <li>– После Великой Отечественной войны 1812г. возглавил антифранцузскую коалицию европейских держав.</li> <li>Один из руководителей Венского конгресса и руководителей Священного Союза.</li> <li>Итоги: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Вопрос крепостного крестьян так и не был решён, что впоследствии оказалось одним из пунктов программы декабристов.</li> </ul> </li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– Военные поселения отрицательно сказались на сельском хозяйстве.</li> <li>– Были успешно завершены: Великая Отечественная война и войны с Турцией и Швецией, что подняло мировой престиж России.</li> </ul>  |

Комментарий:

|           |  |
|-----------|--|
| <b>К1</b> | Верно указаны годы жизни Александра I. 1 балл.   |
| <b>К2</b> | Указаны два направления деятельности («умеренно либеральные реформы», «внешняя политика»). Охарактеризовано только второе направление, но при этом допущена фактическая ошибка (завоёвана Восточная Грузия). 1 балл. |

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К3</b> | Приведены результаты деятельности только по обоим указанным направлениям. При этом допущена фактическая ошибка («Великая Отечественная война»). 1 балл. |
|-----------|---|

Ответ 8

С6. Александр II жил во второй половине XIX века. Был Российским императором, и правил с 1855 по 1881 год. Основным направлением его деятельности ~~это~~ были проведение реформ. 1861 году отменяет крепостное право, он говорит "лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собой начнет отменяться снизу."

В 1864 году Александр II проводит  
 денежную, городскую, судебную и военную  
 реформы. В период его правления  
 (~~появляются~~ ~~новые~~) появляются новые  
 революционные организации, такие  
 как народная воля и движение за  
 освобождение рабочего класса. В период  
 его правления случается русско-турец-  
 кая война 1877-1878 гг. результатом  
 которой является Сан-Стефанский  
 мирный договор, по которому Бессарабия,  
 Карс, Агдзан, Эрзурум переходят во  
 владение России.

Подведем итог его деятельности  
 Во-первых Александр II активно проводил  
 реформы, для развития государства.  
 Отмена крепостного права 1861 г. Военная,  
 судебная, городская, денежная реформы  
 при поддержке Милюткина.

Во-вторых Россия при Александре II  
 повысила свой международный авторитет  
 в Европе.

В 1881 году на Александра II было  
 совершено покушение, и он  
 умирает от тяжелых ран при  
 взрыве.

Комментарий:

|           |  |
|-----------|--|
| <b>К1</b> | Верно указаны годы правления Александра II. 1 балл.  |
| <b>К2</b> | В явном виде указано одно направление деятельности Александра II (проведение реформ). Приведены отдельные факты по указанному направлению, которые нельзя принять в качестве полноценной характеристики. По другим направлениям деятельности приведены |



|           |   |
|-----------|---|
|           | лишь отдельные факты, без указания самих направлений. 1 балл.   |
| <b>К3</b> | Результат деятельности Александра II по единственному названному направлению (проведение реформ) не может быть засчитан в качестве верного ответа, т.к. выпускником приведён не результат, а факты, относящиеся к самой деятельности. 0 баллов. |

## Ответ 9

С6. М. С. Горбачев. XX в (цар) на XXI в (по наст. вр)

I. Внутрисоюзаротвешное устройство.

Горбачев более Темп. секрет. 1985-1990  
с 1990г март- президент СССР.

1) Политика массового - в СССР разрешено писать -  
ские, научные, культурные общества, союзы, провоз-  
глашение свободы, совести, слова, печати

Ослабили контроль за сферой печати;  
Возвращение из ссылки академика Сахарова.

2) Политика нового мышления - СССР отказалась от  
вмешательства во внутренние дела братских стран

Улучшили отношения с Востоком и Западом.  
Прекращение гоним вооружений.

II Законодательство

1) Закон "Об индивидуальной трудовой деятельности" 1987  
разрешил заниматься частной предпринимательской  
деятельностью

позволил крупным частным предпринимателям, капитал  
которых хранится за границей.

2) Закон о кооперации — разрешено создание кооперативов

↓  
в стране все равно оставалось много бедных людей и недовольных проводимыми реформами.

3) Агротехническое сотрудничество — проводимые меры, вводившие налоги из сельскохозяйственной зависимости

↓  
Неблагоприятные последствия: увеличение сахара и хлопка, приватизация.

III Реформа в управлении государством и экономикой.

1) Решения Горбачева о переходе к рыночной экономике

↓  
Нервничать население

2) Решения Горбачева о переводе предприятий на хозрасчет.

↓  
Предприятия сами могли распоряжаться своими ресурсами, сырьем, сырьем, сырьем, сырьем.

↓  
экономика, предприятия.

3) Сов. ГКЧП и другие кар. реформы. ⇒ особых изменений не принесли.

IV Внешняя политика.

1) 1989. Возвращение в-к из Афганистана

↓  
улучшение отношений с Западом, странами.

2) Объединение Германии — успех

3) Советско-американские договоры:

1987. Соглашение о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

↓  
Нормализация отношений с СССР.

4) 1980-е гг. Подписание договоров с ФРГ, ГДР

окуп. ликвидация танки, вооружений  
и. на обороте ↓

Итоги деятельности:

Время правления Горбачева (1985-1991) отмечено введением в действие новых законов, реформ, отменой старых законов, но все же изначальное и особое значение в стране не получили (кардинальных изменений).

Однако Горбачеву удалось ликвидировать тоталитарную систему и демократию в СССР.

Горбачеву удалось начать в направлении развития демократии. 20-е-30-е.

Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Верно указаны годы, связанные с отдельными событиями, относящимися к деятельности М.С. Горбачёва (Президент СССР с 1990 г., 1989 г. – вывод войск из Афганистана и др.). Несмотря на отдельные неточности (Генеральный секретарь до 1990 г.) – 1 балл.  |
| <b>К2</b> | Названо несколько направлений деятельности. При характеристике отдельных направлений приводятся факты, не относящиеся к этим направлениям. Например, при характеристике направление «Внутригосударственное устройство» выпускник пишет о внешней политике, при характеристике реформ в управлении экономикой – о создании ГКЧП и Съезда народных депутатов. Имеются фактические ошибки: выпускник пишет, что по Закону об индивидуальной трудовой деятельности появились крупные частные предприятия, «капитал которых хранился за границей», деятельности М.С. Горбачёва приписывается создание ГКЧП, непонятна связь договоров с ФРГ и ГДР (о каких договорах идёт речь?) с окончательной ликвидацией гонки вооружений. Таким образом, ответ соответствует характеристике «Правильно указаны не менее двух направлений деятельности, дана характеристика каждого из них, при этом допущены фактические ошибки, не приведшие к существенному искажению смысла». 2 балла. |
| <b>К3</b> | Результаты деятельности М.С. Горбачёва изложены выпускником не только в разделе «Итоги деятельности», но в разделах, связанных с отдельными направлениями деятельности. Но результаты деятельности содержат, наряду с верными, итоги, которые не могут быть приняты (например, «особых изменений в стране не произошло»). 1 балл.   |

Ответ 10

С6) Основан Пётр I.  
 Основные реформы: усиление, централизация государства и  
 увеличение власти монарха (в 1721 Россия становится империей,  
 он получает титул императора); усиление церковной власти  
 светской (создание Синода во главе со светским лицом) вместо  
 патриаршества; строительство военно-морского флота, введение  
 рекрутской повинности (вызвана необходимостью реформ в ходе  
 Северной войны 1700-1721 гг.)  
 или на обороне →





Сб. 2) Николай I.

Николай I Романов, российский император в 1825–1855 гг.

Основные направления деятельности Николая I:

1. Внутренняя политика:

а) курс на внутреннюю стабилизацию в государстве, укрепление позиций самодержавия — было вызвано восстанием декабристов на Сенатской площади 14 декабря  
→ Смотри на обороте



ря 1.825 г., в Черниговской губернии в январе, а так же распространением либеральных, конституционных идей в обществе. Этот курс характеризовался введением в стране жёсткой цензурного устава, ограничением в праве людей выезжать за границу, введением идеологии «официальной народности» («Православие. Самодержавие. Народность») автором которой был министр просвещения, граф С.С. Уваров. В обществе резко подавлялось инакомыслие (это показал случай с Чаадаевым).

а) курс на постепенное решение проблемы крепостного права. Этот курс выразился в проведении реформы управления государственными крестьянами в 1.837-1.841 гг. (под руководством Киселёва), в указе «Об обязанных крестьянах» 1.842 г., в инвентарной реформе в западных губерниях, где были чётко установлены размеры крестьянских оброка и барщины.

в) курс на стабилизацию финансовой системы государства, что выразилось в финансовой реформе Канкрина, когда ассигновки были заменены кредитным рублём, обменивавшимся на серебряный рубль, к курсу которого он был привязан.

2. Внешняя политика Николая I:

а) курс на поддержание в Европе порядка, установленного Священным Союзом, следование ~~идеям~~ идеям Священного союза, что означало поддержание в Европе существующего положения вещей и подавление революций. Это выразилось в помощи Австрии в 1848 г. подавить венгерское восстание и коалиции с революционными Бельгией и Францией.

б) курс на защиту православного населения в Османской Империи и расширение влияния на это государство. Это привело к Русско-турецкой войне 1828-1829 гг., затем к поддержке турецкого правительства в связи с египетским восстанием (следствием чего был Ункяр-Искелесийский договор 1833 г.), а затем и к столкновению с Турцией в 1853 г. из-за вопроса о Храме Гроба Господня в Иерусалиме, что привело к Крымской войне 1853-1856 гг.

Итоги деятельности Николая I

→ Смотри на обороте



## 1. Внутренняя политика:

а) курс на стабилизацию общества внешне оказался успешен, проявления анархизма оказались подавлены. Однако в недрах общества возрели общественные идеологии заподников, славянофилов и nihilистов.

б) курс на решение крестьянского вопроса был мало-продуктивным. Крестьянское право к концу правления Николая I отменено не ~~бы~~ было.

в) финансы России в конце 40-х годов были опять дестабилизированы в результате Крымской войны.

## 2. Внешняя политика:

а) курс на подавление революций в Европе привёл к ухудшению отношения в европейском обществе к России. Россия в глазах европейцев стала «жандармом Европы».

б) курс на защиту православного населения в Османской Империи привёл в итоге к ~~турской~~ войне с Турцией, а затем и с европейскими державами (Великобритание, Франция) (Крымская война) (1853-1856 гг.). Итогом войны стало тяжёлое поражение России.

### Комментарий:

|           |  |
|-----------|--|
| <b>К1</b> | Верно указаны годы правления Николая I. 1 балл.  |
| <b>К2</b> | Указаны и охарактеризованы без фактических ошибок два направления деятельности. 3 балла. |
| <b>К3</b> | Названы основные результаты деятельности по обоим указанным направлениям. 2 балла.       |

С6.

П. А. Столыпин.

Столыпин жил в 19в. Он был крупным государственным деятелем, реформатором. Столыпин проводил целый ряд законопроект, которые вошли в историю как столыпинская аграрная реформа, главным содержанием которой было введение частной крестьянской земельной собственности.

Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Время жизни указано неверно (даже если принять во внимание, что большая часть жизни и деятельности П.А. Столыпина относится к XIX в., требование указать время жизни с точностью до части века или десятилетия, не выполнено). Оценка – 0 баллов  |
| <b>К2</b> | Названо одно направление деятельности («аграрная реформа»). Фразу «главным положение которой было введение частной крестьянской земельной собственности» нельзя считать характеристикой указанного направления деятельности. Выпускник не привел целей, содержания реформы; не назвал никаких конкретных фактов. Оценка - 0 баллов. |
| <b>К3</b> | Результаты деятельности не названы. 0 баллов.   |

### Ответ 13

С6 П.А. Столыпин был очень умный и грамотный человек. Для России он провел массу реформ одна из которых была «аграрная реформа». В ней говорилось что крестьяне могли по собственному желанию выйти из общины и получить отруб. Если крестьяне выходили из общины и переезжали на землю. То государство поддерживало выдавая технику и предоставляя кредиты на развитие сельского хозяйства. П.А. Столыпин занимал должность премьер министра в России.

#### Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Время жизни в явном виде не указано, и не приведено никаких фактов, свидетельствующих о знании выпускником времени жизни П.А. Столыпина. Оценка – 0 баллов  |
| <b>К2</b> | Правильно указано одно направление деятельности («аграрная реформа»). Приведены только частные исторические факты, относящиеся к деятельности личности, но не позволяющие принять их в качестве полноценной характеристики деятельности. Допущены неточности и фактические ошибки (крестьянин мог получить не только отруб, но и хутор, «переезжал на землю», «государство поддерживало, выдавая технику»). 0 баллов. |
| <b>К3</b> | Результаты деятельности не указаны. 0 баллов.   |

### Ответ 14

С6. Николай II (1894-1917) - последний из русских царей.  
 Внутренняя политика: реформатор. Был проведён немало значительных реформ для страны: земельная реформа, выкупное законодательство.  
 Также Столыпин - аграрная реформа 1906 г.  
 Внешние события: 1904-1905 - русско-японская война  
 Итог: Портсмутский мир (подписан Порт-Артур) и часть острова

1905-1907 - первая русская революция  
 апр 1905 - кровавое воскресенье  
 окт 1905 - указ об утверждении внутренней реформы

1914-1918 - первая мировая война  
 июл: Брестский мир.

окт. 1917 - революция => свержение Николая II.

Вывод: в целом политика удачная.

из абсолютной монархии => конституционная монархия  
 появился парламент  
 Россия - индустриальная страна

В 1918 г. - расстрелян со всей своей семьей.

Комментарий:

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Правильно указаны годы правления и годы событий, связанных с деятельностью Николая II. Оценка – 1 балл.   |
| <b>К2</b> | Выпускник указал одно направление деятельности Николая II (внутренняя политика) и попытался его охарактеризовать. Характеристику нельзя считать полной. 1 балл.   |
| <b>К3</b> | Указаны результаты деятельности по названному направлению: превращение России в Конституционную монархию и индустриальную страну (положение «в целом политика удачная» общее положение, которое не может быть принято). С обоими положениями можно спорить (особенно со второй, Россия превращалась, скорее, в аграрно-индустриальную державу), но, несмотря на это, направление движения страны, ставшее результатом политики Николая II, указано верно. 1 балл. |



| 5. Пётр I  | Внутренние   | Внешние | + |
|--|--|---------|---|
| <p>Проводит реформы в сфере образо-<br/>вания (+ Академии, школы)</p> <p>Издает манифестацию (населенные<br/>приписные<br/>крестьяне)</p> <p>Царь (император) с 1721, а также империя<br/>замена приказов на коллегии.</p> <p>1703 г. - основание г. Санкт-Петербург.</p> <p>Реформы армии (армия поставлена<br/>формировалась на основе рекрутской по-<br/>литики).</p> <p>Все полнота власти сосредоточена<br/>в руках императора.</p> <p>1711 г. - высший законодательный орган (сенат)</p> | <p>Великая Северная Война<br/>(Россия; Дания; X Швеция)<br/>Польша; Саксония<br/>Итог: Ништадтский мир</p> <p>+ Территории Прибал-<br/>тики (Лифляндия,<br/>Эстляндия, Кевские земли,<br/>часть Карелии)</p> |         |   |

|  |  |
|--|--|
| <p>Пётр I отменил патриаршество<br/>и полностью подчинил церковь<br/>светской власти в лице<br/>Святейшего синода</p> <p>Губернская реформа</p> <p>714 г. - указ, о единонаследии<br/>теперь только один наследник<br/>получает престол; а <del>второй</del> осталь-<br/>ные служили бы ему)<br/>Это означало бы борьбу за власть<br/>между детьми. Но Пётр умер<br/>не оставив наследника (Начало<br/>дворцовых переворотов)</p> <p>1722 г. - табель о рангах<br/>'ныне продвижение зависимо<br/>не от знатности, а от успехов<br/>на службе)</p> | <p>+ гражданский алфавит,<br/>гражданские шорты, новый евро-<br/>пейский календарь</p> <p>Первый театр и музей (кукольный,<br/>каменный)</p> |
|--|--|

Деятельность этой личности было направлено  
на расширение территорий; улучшение состояния  
русской армии, образования, власти. Пётр I предпринимал  
учился у иностранных государств технологиям, культур-  
ным предпринятием, инновациями.

В итоге, что он сделал много для страны поло-  
жительного, но все ~~эти~~ реформы требовали средств,  
а средства добывались путём эксплуатации крестьян.  
Это сопровождалось восстаниями.

*Комментарий:*

|           |   |
|-----------|---|
| <b>К1</b> | Правильно названы годы событий, связанных с деятельностью Петра I. Оценка – 1 балл.   |
| <b>К2</b> | Ответ учащегося представлен в необычной форме: в виде таблицы, с элементами схематизации. Учащийся выделил два крупных направления деятельности Петра I: внутреннюю политику и внешнюю политику. Дана характеристика обоих направлений деятельности. Характеристику внешней политики нельзя считать полной, так как она ограничена только упоминанием главного внешнеполитического события – Северной войны, но не включает такие важные события, как Азовские, Прутский и Каспийский походы Петра I. Характеристика внутренней политики является более полной (хотя и не включает в себя некоторых событий, например введение подушной подати), но содержит фактическую ошибку: учащийся перепутал Указ о единонаследии с Указом о престолонаследии. В ответе содержится достаточно полная характеристика результатов деятельности. Оценка – 1 балл. |
| <b>К3</b> | Указаны результаты деятельности (характеристика отдельных результатов представлена как в ходе характеристики направлений деятельности, так и в заключении работы). 2 балла.   |