

**Учебно-методические материалы для председателей  
и членов региональных предметных комиссий  
по проверке выполнения заданий с развернутым ответом  
экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года**

# **ЛИТЕРАТУРА**

## **ЧАСТЬ 2**

**МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ  
РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ЕГЭ ПО ОЦЕНИВАНИЮ  
ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ  
ОТВЕТОМ**

**Москва  
2014**

Авторы–составители: Зинин С.А., Новикова Л.В., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н., Марьина О.Б., Попова Н.А.

Учебно–методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2014 года по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2014 год (в целях научно–методического обеспечения мероприятий общероссийской системы оценки качества образования). Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе. Пособие состоит из трех частей.

В первой части («Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Литература») дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2014 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в экзаменационных работах ЕГЭ по литературе, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Во второй части («Материалы для самостоятельной работы экспертов ЕГЭ по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. Литература») в целях организации самостоятельной и групповой работы экспертов дается общий алгоритм работы эксперта, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и тексты ответов экзаменуемых.

В третьей части («Материалы для проведения зачета. Литература») содержатся формулировки заданий с развернутым ответом и приводятся ответы экзаменуемых. Материалы могут быть использованы для самостоятельной работы, а также для проведения зачета.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Зинин С.А., Новикова Л.В., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н., Марьина О.Б., Попова Н.А., 2014

©. Федеральный институт педагогических измерений. 2014

## **Общий алгоритм работы эксперта**

Для оценивания развернутых ответов экзаменуемых на задания С1, С2, С3 С4 и С5 (С5.1-С5.3) предлагается использовать следующую последовательность действий:

1. Ознакомиться с Памяткой для эксперта, проверяющего ответы на задания С1 – С5 ЕГЭ по литературе.

2. Ознакомиться с Критериями оценивания выполнения заданий конкретного варианта КИМ (в них дано краткое описание предложенного в варианте КИМ фрагмента художественного произведения из части 1, или названо стихотворение, или полностью приведен текст стихотворения из части 2; приведены формулировки заданий; даны Критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом).

3. Уяснить, какие именно элементы содержания ответа являются объектом проверки и оценивания.

4. Обратить внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо оценивать только позиции, указанные разработчиками заданий.

5. Обратить внимание на особенности оценивания выполнения заданий С1 и С3 по второму, речевому, критерию: если по первому критерию ставится 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание С1 или С3 не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

6. Обратить внимание на требования к объему развернутых ответов:

- для заданий С1-С4 указание на объем условно: оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме);

- для задания С5 оговорен минимально допустимый объем: если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

7. На основании предложенных критериев проанализировать и оценить работу экзаменуемого. В оценке ответа нецелесообразно основываться только на традиционном видении сформулированной в задании проблемы, поскольку экзаменуемый может обоснованно раскрыть собственное видение проблемы.

8. В случае затруднений в применении заданных критериев оценивания обратиться к председателю региональной комиссии экспертов, который при необходимости даст соответствующие разъяснения.

## **РАБОТА С ОТВЕТАМИ НА ВОПРОСЫ ЗАДАНИЙ С1 – С4**

Вопросы С1 – С4 относятся к заданиям повышенного уровня сложности. На них экзаменуемые должны дать краткий связный ответ в объеме 5-10 предложений. Выполнение заданий С2 и С4 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом. Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Задания С1 и С3 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий С1 и С3 по первому критерию ставится 0 баллов или 1 балл, задание по второму критерию не оценивается. Таким образом, за успешное выполнение каждого из заданий С1 и С3 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Задания С2 и С4 оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий С2 и С4 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Выполняя задание С2 или С4, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо

обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины).

В критериях не перечислены все возможные случаи неполного обозначения контекста (назван автор, но не указано произведение/или указано произведение, но не назван автор). При неполном обозначении контекста эксперт принимает решение самостоятельно в зависимости от впечатления об общем уровне выполнения работы. Если по основным параметрам экзаменуемый хорошо справился с заданием, эксперт может пренебречь неполнотой обозначения контекста и засчитать его как полноценный. Если экзаменуемый выполнил задание на низком уровне и к тому же неполно обозначил контекст, то эксперту не рекомендуется засчитывать такой контекст.

Указание на объем ответа (5–10 предложений) условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить и в меньшем объеме).

### **Оценка выполнения заданий C1 и C3**

Ответ на задания C1 и C3 должен соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию, а при необходимости – с учетом своей точки зрения;
- убедительное обоснование своих тезисов, подтверждение их текстом без подмены анализа пересказом текста;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное речевое оформление ответа.

Для того чтобы оценить качество выполнения заданий C1, C3, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Дает ли выпускник прямой связный ответ на вопрос задания?
2. Опирается ли при ответе на авторскую позицию?
3. Формулирует ли свою обоснованную точку зрения? (Данный аспект оценивания не является обязательным и зависит от особенностей формулировки задания).
4. Приводит ли выпускник убедительные аргументы? Насколько глубоко он проникает в сущность авторской идеи и умеет истолковать ее?
5. Подтверждает ли свои выводы текстом, не подменяет ли анализа пересказом текста?
6. Допускает ли фактическую(–ие) ошибку(–и)?
7. Допускает ли речевые ошибки? (Данный вопрос важен, если по первому критерию выставлено 2 или 3 балла.)

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий C1 и C3, следует обратиться к следующим критериям.

### **Оценка выполнения заданий C2, C4**

Ответ на задания C2 и C4 должен соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию;
- привлечение литературного контекста с указанием двух произведений и их авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому

принадлежит исходный текст; при указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины);

- обоснование выбора этих произведений для сопоставления;
- убедительное сопоставление выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- отсутствие искажения авторской позиции и фактических ошибок.

Для того чтобы оценить качество выполнения заданий С2, С4, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Каков объем указанного выпускником контекста?
2. Насколько убедительно обоснован выбор произведений, указанных выпускником?
3. Сопоставлены ли указанные выпускником произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа?
4. Опирается ли выпускник при ответе на авторскую позицию?
5. Допускает ли выпускник фактические ошибки?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий С2 и С4 следует обратиться к следующим критериям:

### Пример оценивания заданий С1 и С2

Тексты ответов учащихся на задания С1 и С2 рассматриваются в блоке и воспроизведены с сохранением всех особенностей орфографии и пунктуации:

Задание С1: Каков смысл финала «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил»?

Задание С2: В каких произведениях русских писателей нашли продолжение традиции щедринской сатиры? Аргументируйте выбор примеров.

Ответ на задание С1:

*Смысл финала «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» состоит в том, чтобы показать доверчивость русского крестьянства (народа, мужика), а также показать и высмеять обывательский характер чиновничьего аппарата (генералов).*

**Комментарий.** Экзаменуемый утверждает, что смысл финала щедринской сказки заключается в обличении писателем паразитизма правящего класса и в изображении доверчивости народа, но не упоминает о рабской покорности и добровольном холопстве мужика, в не меньшей степени возмущавших сатирика, нежели никчемность и душевная пустота власть имущих. Автор работы указывает лишь на одну сторону творчества Салтыкова-Щедрина – осуждение правящих слоев российского общества, но не говорит о том горьком чувстве, которое вызывала у писателя безропотная покорность народа, истолкованная автором работы как доверчивость. Возможно, выпускник затрудняется в понимании термина «финал» или определении границ финала в конкретном произведении, поэтому ответ на вопрос **о смысле финала** расширяет до определения идеи всей сказки. Таким образом, ученик пытается дать прямой связный ответ на вопрос, но существенно искажает при этом авторскую позицию, ограничиваясь, по сути дела, собственной точкой зрения, и не предлагает убедительного обоснования высказанных тезисов. По второму, речевому, критерию работа не оценивается.  
Оценка за ответ: 1 балл (1+0).

Ответ на задание С2:

*Эта тема проходит через многие его произведения, например в сказке «Дикий помещик» мужики исчезают по желанию хозяина, он превращается в какое-то сказочное существо. Но народ в это имение возвращается и начинается все по-старому и жизнь, и работа.*

**Комментарий.** Учащийся не называет ни одного писателя, продолжившего сатирические традиции М.Е.Салтыкова-Щедрина. Следует также отметить небольшую фактическую неточность, допущенную им в описании героя сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»: «он превращается в какое-то сказочное существо».

Таким образом, экзаменуемый не включает сказку М.Е.Салтыкова-Щедрина в требуемый литературный контекст, то есть дает ответ, который содержательно не соотносится с поставленным вопросом.

Оценка за ответ: 0 баллов.

## **ПРИМЕРЫ ОТВЕТОВ ВЫПУСКНИКОВ НА ЗАДАНИЯ С1 – С4, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ.**

**С1. В чём заключается неоднозначность характера Долохова? (По роману Л.Н.Толстого «Война и мир».)**

*Характер Долохова: «буян, бретёр» - Долохов... был самый нежный сын и брат. Возможно герой своей дуэлью пытался что-то доказать окружающим или отстоять свой тип «буяна». Но в жизни часто так бывает, что у самых отъявленных злодеев есть люди, которых они любят, и за которых они умрут. Такие как Долохов живут только своими близкими и ради них.*

**С2. Какие герои русской литературы, подобно Долохову, проявляют качества характера, неожиданные для других персонажей? (По роману Л.Н.Толстого «Война и мир».)**

*Неоднозначность характера так же проявляется у Раскольникова, который убивает старуху-процентщицу, но потом раскаивается в этом. Натура Аркадия Кирсанова тоже неоднозначна, он любит своих родных, но старается отвергать старые устои, как Евгений Базаров. Меняется характер у Григория Мелихова, который долго «мечется» между красными и белыми.*

**С1. Как воспринимают искусство, природу представители двух поколений в романе И.С.Тургенева «Отцы и дети»?**

*Взгляды представителей разных поколений на природу и искусство в романе отличаются друг от друга. В этом отношении антиподами являются Николай Петрович Кирсанов и Евгений Васильевич Базаров. Первый – человек, тонко чувствующий красоту природы, «сочувствующий» ей, поэтизирующий её; человек, способный мечтать, имеющий свои пристрастия в художественной литературе, получающий удовольствие от поэзии, цитирующий Пушкина. Он не может понять, как можно «отвергать поэзию», «не сочувствовать художеству, природе». Близок к нему его сын, Аркадий. Напротив, Базаров рассматривает природу, как «мастерскую», а человека в ней – как «работника», то есть, считает, что природе не нужно «сочувствовать», её нужно «использовать» с максимальной пользой для человека. Будучи нигилистом, он отвергает искусство, опять-таки, из-за того, что от него якобы нет никакой практической пользы; он разрушает устоявшееся мнение о великих достоинствах русских классиков.*

**С2. В каких произведениях русской литературы XIX века нашли отражение разногласия «отцов» и «детей» и что сближает эти произведения с тургеневским романом?**

*Идейные разногласия «отцов» и «детей» нашли отражение в комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума», где сталкиваются интересы представителей «старого» дворянства – «фамусовского общества», и Чацкого – представителя нового, прогрессивного поколения дворян; в драме Островского «Гроза», где в столкновении Кабанихи и Катерины раскрыта проблема зарождения личностного начала в представителе «простого народа», словом, та же проблема «отцов и детей», что и в романе Тургенева.*

**С3. Какая характерная для русской поэзии тема затронута в стихотворении М.Цветаевой «Роландов Рог»?**

#### **Роландов Рог**

Как нежный шут о злом своем уродстве,  
Я повествую о своем сиротстве...

За князем — род, за серафимом — сонм,  
За каждым — тысячи таких, как он,

Чтоб, пошатнувшись,— на живую стену  
Упал и знал, что — тысячи на смену!

Солдат — полком, бес — легионом горд.  
За вором — сброд, а за шутком — все горб.

Так, наконец, усталая держаться  
Сознанием: перст и назначением: драться,

Под свист глупца и мещанина смех —  
Одна из всех — за всех — противу всех! —

Стою и шлю, закаменев от взлету,  
Сей громкий зов в небесные пустоты.

И сей пожар в груди тому залог,  
Что некий Карл тебя услышит, Рог!

*В стихотворении затронута такая тема, как тема поэта и толпы. Для Марины Цветаевой поэт — фигура одинокая в толпе, не желающей, не способной его понять, но тем дороже «сей пожар в груди» поэта для того, кто сможет услышать глас стихотворца. Поэт вынужден творить «под свист глупца и мещанина смех», он посылает свой «зов в небесные пустоты», ощущая свою обречённость на одиночество, устав, но продолжая бороться «противу всех». В данном случае очевидна избранническая роль поэта, а его ремесло рассматривается как великий духовный подвиг, и тем сокращается пропасть между ним и глухой толпой.*

**С4. Кто из русских поэтов близок М.Цветаевой в решении этой темы и в чем проявляется эта близость?**

*В схожем ключе решена проблема поэта и толпы в лирике Лермонтова, где поэт выступает как личность, бунтующая против «дикой» толпы и выражающая свой бунт в своих стихах, «облитых горечью и злостью»; есть почти схожее в лирике Пастернака, где поэту суждена богоизбранническая, мученическая роль (как в стихотворении «Гамлет»).*

### **С1. В чем, по мысли автора, проявляется трагедия «русского бунта»?**

*В романе «Капитанская дочка» Пушкин описывает нам «беспощадный русский бунт», время, когда ломаются устои, рушится привычный уклад, забываются нормы морали. Для Пушкина бунт – стихийное, неуправляемое явление, трагедия, которая преломляется в судьбах всех людей. Автор даёт нам возможность «участвовать в бунте», своими глазами видеть кровопролитные бои (захват Белогорской крепости, осада Оренбурга). Благодаря реалистическим принципам изображения жизни, Пушкин создаёт перед читателями масштабное историческое полотно.*

*Рассказ ведётся от лица П.Гринёва, чья судьба трагически решается на фоне истории. Такая форма повествования позволяет автору наиболее выразительно передать атмосферу, царящую в стране, описать страдания и унижения людей. Трагедия отдельной личности становится отражением судьбы всей страны.*

### **С2. В каких произведениях отечественной классики звучит тема народного восстания и что их сближает с пушкинской «Капитанской дочкой»?**

*Трагедия людей, втянутых в беспощадную и антигуманную войну, предстаёт на страницах «Войны и мира» Толстого, романа «Тихий Дон» Шолохова, в повести «Пастушка и пастух» Астафьева.*

### **С1. Что лежит в основе конфликта, направляющего развитие действия в «Грозе»?**

*В основе конфликта, направляющего развитие действия в «Грозе» лежит борьба закрытого, живущего по патриархальным устоям мира и веяний новой жизни. И хотя явно это в поэме не отражено, здесь показаны несостоятельность и постепенное разрушение старого бытового уклада под влиянием приближающихся социальных изменений.*

### **С2. В каких произведениях русской классики сталкиваются различные жизненные позиции и что сближает их проблематику с содержанием пьесы Островского?**

*Подобные конфликты изображены и во многих других произведениях русской классики. Такими произведениями можно назвать комедию Грибоедова «Горе от ума» и «Недоросль» Фонвизина. И несмотря на то, что в них преобладают черты классицизма, а не реализма, как в «Грозе», проблемы, поставленные в них, и по социальному, и по нравственному аспектам близки затронутым в пьесе Островского.*

### **С3. Что для А.Блока является главным в характеристике Руси? (По стихотворению «Россия».)**

#### **РОССИЯ**

Опять, как в годы золотые,  
Три стертых треплются шлеи,  
И вязнут спицы росписные  
В расхлябанные колёи...

Россия, нищая Россия,  
Мне избы серые твои,  
Твои мне песни ветровые,-  
Как слезы первые любви!

Тебя жалеть я не умею  
И крест свой бережно несущий...  
Какому хочешь чародею  
Отдай разбойную красу!

Пускай заманит и обманет,-  
Не пропадёшь, не сгинёшь ты,



И лишь забота затуманит  
Твои прекрасные черты...

Ну что ж? Одно заботой боле -  
Одной слезой река шумней  
А ты все та же - лес, да поле,  
Да плат узорный до бровей...

И невозможное возможно,  
Дорога долгая легка,  
Когда блеснет в дали дорожной  
Мгновенный взор из-под платка,  
Когда звенит тоской острожной  
Глухая песня ямщика!..

*Стихотворения А.Блока о России являются одними из лучших образцов его патриотической лирики. В них описывается уникальность и постоянство русского духа. Образ России связан в произведении с образом женщины. Это традиционная аналогия для творчества Блока. Авторское отношение к родине можно охарактеризовать как двойственное. С одной стороны, это искреннее чувство бесконечного любования красотой родной земли, которая связывается и с необъятностью русских просторов (реками, лесами, полями) и с обаянием русских женщин, и с великолепием народного творчества (грустными, мелодичными песнями и причудливыми узорами рукоделий). Природа видится поэту неповторимой и загадочной. Но чувства А.А.Блока, связанные с образом родины, противоречивы и не всегда радужные. Он обострённо ощущает сострадание к её глубокой нищете.*

**С4. В каких произведениях русских поэтов звучит тема России и что сближает эти произведения со стихотворением А.Блока?**

*Тема России звучит и у Некрасова, и у А.А.Ахматовой, у Есенина.*

### **Фрагмент КИМ часть 1**

Штольц был немец только вполовину, по отцу: мать его была русская; веру он исповедовал православную; природная речь его была русская: он учился ей у матери и из книг, в университетской аудитории и в играх с деревенскими мальчишками, в толках с их отцами и на московских базарах. Немецкий же язык он наследовал от отца да из книг.

В селе Верхлеве, где отец его был управляющим, Штольц вырос и воспитывался. <...>

Когда он подрос, отец сажал его с собой на рессорную тележку, давал вожжи и велел везти на фабрику, потом в поля, потом в город, к купцам, в присутственные места, потом посмотреть какую-нибудь глину, которую возьмёт на палец, понюхает, иногда лизнёт, и сыну даст понюхать, и объяснит, какая она, на что годится. Не то так отправятся посмотреть, как добывают поташ или дёготь, топят сало.

Четырнадцати, пятнадцати лет мальчик отправлялся частенько один, в тележке или верхом, с сумкой у седла, с поручениями от отца в город, и никогда не случалось, чтоб он забыл что-нибудь, переиначил, недоглядел, дал промах.

– Recht gut, mein lieber Junge! – говорил отец, выслушав отчёт, и, трепля его широкой ладонью по плечу, давал два, три рубля, смотря по важности поручения.

Мать после долго отмывает копыт, грязь, глину и сало с Андрюши.

Ей не совсем нравилось это трудовое, практическое воспитание. Она боялась, что сын её сделается таким же немецким бюргером, из каких вышел отец. На всю немецкую нацию она смотрела как на толпу патентованных мещан, не любила грубости, самостоятельности и кичливости, с какими немецкая масса предъявляет везде свои тысячелетием выработанные бюргерские права, как корова носит свои рога, не умея, кстати, их спрятать.

На её взгляд, во всей немецкой нации не было и не могло быть ни одного джентльмена. Она в немецком характере не замечала никакой мягкости, деликатности, снисхождения, ничего того, что делает жизнь так приятною в хорошем свете, с чем можно обойти какое-нибудь правило, нарушить общий обычай, не подчиниться уставу.

Нет, так и ломают эти невежи, так и напирают на то, что у них положено, что заберут себе в голову, готовы хоть стену пробить лбом, лишь бы поступить по правилам.

Она жила гувернанткой в богатом доме и имела случай быть за границей, проехала всю Германию и смешала всех немцев в одну толпу курящих коротенькие трубки и поплёвывающих сквозь зубы приказчиков, мастеровых, купцов, прямых, как палка, офицеров с солдатскими и чиновников с будничными лицами, способных только на чёрную работу, на труженическое добывание денег, на пошлый порядок, скучную правильность жизни и педантическое отправление обязанностей: всех этих бюргеров, с угловатыми манерами, с большими, грубыми руками, с мещанской свежестью в лице и с грубой речью.

«Как ни наряди немца, – думала она, – какую тонкую и белую рубашку он ни наденет, пусть обуется в лакированные сапоги, даже наденет жёлтые перчатки, а всё он скроен как будто из сапожной кожи; из-под белых манжет всё торчат жёсткие и красноватые руки, и из-под изящного костюма выглядывает если не булочник, так буфетчик. Эти жёсткие руки так и просятся приняться за шило или много-много – что за смычок в оркестре».

А в сыне ей мерещился идеал барина, хотя выскочки, из чёрного тела, от отца-бюргера, но всё-таки сына русской дворянки, всё-таки беленького, прекрасно сложенного мальчика, с такими маленькими руками и ногами, с чистым лицом, с ясным, бойким взглядом; такого, на каких она нагляделась в русском богатом доме, и тоже за границу, конечно, не у немцев.

И вдруг он будет чуть не сам ворочать жернова на мельнице, возвращаться домой с фабрик и полей, как отец его: в сале, в навозе, с красно-грязными, загрубевшими руками, с волчьим аппетитом!

Она бросалась стричь Андрюше ногти, завивать кудри, шить изящные воротнички и манишки; заказывала в городе курточки; учила его прислушиваться к задумчивым звукам Герца, пела ему о цветах, о поэзии жизни, шептала о блестящем призвании то воина, то писателя, мечтала с ним о высокой роли, какая выпадает иным на долю...

И вся эта перспектива должна сокрушаться от щёлканья счётов, от разбиранья замасленных расписок мужиков, от обращения с фабричными!

*(И.А. Гончаров, «Обломов»)*

С1.В чём заключалось своеобразие полученного Штольцем воспитания и как оно сказалось на его личности и судьбе?

Ответ 1

С1: Штольц получил два типа образования. Отец, немецкий бюргер, приучал сына к труду, трудовой дисциплине, делился с ним секретами его, как бы сейчас сказали, бизнеса. Мать, русская дворянка, обучала его поэзии, литературе, истории. Собой, старалась сделать из него настоящего русского дворянина, а не просто зарабатывателя денег, наемник, по ее мнению, видел Штольца отец. Такое воспитание сильно отразилось на судьбе мальчика. Трудовое воспитание позволило Штольцу стать деловым человеком, преуспевающим деловым человеком. Но именно благодаря материнскому воспитанию, ~~занятию~~ занятиям с матерью литературой и поэзией, Штольц смог разнеть в Обломове «золотое сердце» и стал для него настоящим другом.

Ответ 2

С1. Родившись в семье немца и русской дворянки, Итальц воспитывался в традициях двух народов. Воспитание его отца, вырабатывавшего в нем дисциплину, присущую немецкому характеру, является полной противоположностью воспитанию его матери, развивавшей в юном Андрее душу. Таким образом, уже взрослый Итальц сочетал в себе педантичность немца и широту русской души, что позволяло ему добиться больших успехов в карьере и привлечь внимание Алии Шинкиной, которая увидела в нем те черты, отсутствовавшие в Обломове.

Ответ 3

С1. Воспитание Андрея Итальца, героя романа И. Гончарова "Обломов", очень своеобразно. С одной стороны отец всецело старается приучить сына к труду, собираясь по каршим-то делам, так как сына с собой, парадельно обучая его всем тонкостям и премудростям дела, затем он стал давать Андрею поручения, с которыми тот всегда справлялся. С другой стороны мать, которая видела в сыне "идеал Вариня", стремилась уверить сына от мудрой деятельности, привить ему вкус к светской жизни, деликатности и снисходительности. И мы видим, что Итальц, несомненно на свой деловой характер и прагматизм, умеет сочетать, любить, способен подражать другу в мудрую жизнь. Именно благодаря таким качествам Итальц не остался одиноким: у него есть друг детства Обломов, а затем он женился на Алие Шинкиной.

С.2. В каких произведениях отечественной классики изображен тип «деятельного» героя и в чём его можно сопоставить с Андреем Штольцем?

Ответ 1

С2: К «Детельным» героям русской классики можно отнести Попахина из «Вишневого сада» А.И. Чехова. Попахин — купец, жрец, наверное ~~этот единственный герой пьесы, который хоть что-то~~ старается ~~делать для спасения сада~~. Он призывает остальных героев и действующих (прямо как Итальц Обломова), призывая эффективный план спасения сада. Он, как и Итальц, не просто деятель, но и очень духовный человек. Он единственный из пьесы встречает чужаков в первом действии с книгой в руках. Похот на Итальца и Чацкого из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Он так же призывает окружающих людей и действующих, и совершенно развратного образа жизни. Однако он заметно уступает и Итальцу, и Попахину в логике своих действий (мохей итальц было призвать и новой жизни будущего на балу, мало ~~заст~~ заинтересованных в этом).

## Ответ 2

С2. Андрей Шмаков принадлежит к типу "деятельного" героя. Он во многом руководствуется разумом, обладает предприимчивостью в материальных делах, не витаая в облаках в отличие от Обломова. Во многом с ним похож герой "деятель" — Лопатин из пьесы Чехова "Вишневый сад". Этот молодой человек активен в воплощении своих планов в жизнь, он является антитезой паре "мечтателей", Раневской и Таяву. Так же к типу можно отнести студента Разумихина, второстепенного персонажа романа Ф. М. Достоевского "Преступление и наказание". Он жив и находясь на фоне страшной теории Раскольникова, находясь в очень близкой к нему ситуации, Разумихин находит способ зарабатывать деньги и продолжать учебу.

## Ответ 3

С2. Тип деятельного героя характерен не только для Гонимого. В романе Н. В. Гоголя "Мертвые души" изображен образ Шенкина — человека, который ради улучшения жизни не ленится ездить по деревням. Однако в отличие от Шмакова Шенкин — мошенник и его деятельное носит разрушительный характер. Все его планы направлены в одну сторону — во вред стране, что нельзя сказать об Андрее Шмакове. Шмаков — человек честный и справедливый, который никогда себе не позволит допустить такой же обманной игры.

## Фрагмент КИМ часть 2 ФАБРИКА

В соседнем доме окна желты.  
По вечерам – по вечерам  
Скрипят задумчивые болты,  
Подходят люди к воротам.

И глухо заперты ворота,  
А на стене – а на стене  
Недвижный кто-то, чёрный кто-то  
Людей считает в тишине.

Я слышу всё с моей вершины:  
Он медным голосом зовёт  
Согнуть измученные спины  
Внизу собравшийся народ.

Они войдут и разбредутся,  
Навалят на спины кули.  
И в желтых окнах засмеются,  
Что этих нищих провели.

(А.А. Блок, 1902–1904)

СЗ. В чём необычность звучания социальной темы в стихотворении А.А. Блока «Фабрика»?

Ответ 1

СЗ: В своем стихотворении «Фабрика» А.А. Блок изображает не только ~~факт~~ актуальные социальные проблемы, но и свои душевные переживания по этому поводу. В стихотворении вводится символический образ мысленного «кто-то»: «... А на стене – а на стене недвижный кто-то, черноты кто-то...». Этот непонятный субъект издевается над людьми, «медным голосом» приказывает им «~~быть~~ согнуть измученные спины». «кто-то» является символом «страшного мира», о котором так много писал Блок и существование которого так сильно переживает. То есть важна не только и не столько социальная проблема сама по себе, а переживание мирского горя по этому поводу. Эти переживания вызваны непосредственной близостью «страшного мира» («в соседнем доме окна желты») и безысходностью положения, невозможностью найти выход из сложившейся ситуации («И глухо заперты ворота...»). В этом, как я считаю, и заключается некоторая необычность изображения социальной темы в данном стихотворении.

Ответ 2

С3. Социальная тема в стихотворении А.А. Блока «Фабрика» приобретает необычное звучание в первую очередь из-за принадлежности поэта к течению символистов. Блок использует различные средства художественной выразительности для создания образа фабрики. Применение желтого и черного цвета («окна жёлты», «чёрный кто-то») создает четкую атмосферу. Он использует эпитеты («измученные стины»), ряд однородных членов (1-2 строка ~~как~~ последней строфы) и слово «тишье», для создания рабочего образа угнетенных рабочих. Образы угнетателей здесь абстрактны, автор изображает их с помощью уподоблений («в тишине», «зовёт», «засмеются»), демонизируя.

Ответ 3

С3. С помощью стихотворения «Фабрика» А. Блок сумел донести до читателей проблему угнетенных рабочих. Однако поэт не придал им должное значение с точки зрения символизма. В отличие от других поэтов, он не видел в фабрике нечто новое, а лишь отражение старого. Его изображение имеет неопределённо личное предложение и неопределённо общественное, что снижает его значение. Стихотворение имеет неясный характер. Поэт лишь констатирует факт существования проблемы, но не предлагает решения. Следовательно, такое отношение к проблеме отражено в неопределённой позиции автора.

С 4. Кто из русских поэтов обращался к социальной проблематике и в чём их произведения можно сопоставить со стихотворением А.А. Блока «Фабрика»?

Ответ 1

С4: Часто к социальной теме в своих стихотворениях и поэмах обращался Н.А. Некрасов. Его можно сравнить с Блоком в том, что он обвиняет и бичует не только господ, эксплуатирующих «жёлтыми окнами», но и сам народ. Некрасов обвиняет «народ в покорности». Обвинения в рабской покорности народа в рабской покорности мы видим в его поэме «Кому на Руси жить хорошо». Похоже в этом случае на «Фабрику» Блока и стихотворение М.Ю. Лермонтова «Прощай, моя родина». Он так же, как и Блок, делит Россию на «тишью» и господ, «жёлтыми окнами» и так же обвиняет и тех и других: «И ты, мушкетёр голубой, и ты, покорный им народ...».

Ответ 2

С 4. К социальной проблематике обращались многие поэты, но наиболее близок к Блоку Маяковский. Поэт-футурист ~~также~~ <sup>также</sup> использовал в своих произведениях много метафор и аллегорий, изображая пороки современного ему общества, как например в своем произведении „Да здравствует революция“ он обличает преступные и культ потребления, пока еще только зарождающийся.

Ответ 3

С 4 К социальной проблематике обращались не только А. Блок. Поэтесса Марина Цветаева „Мой папа был король“ также имеет своей целью пример художественного произведения, посвященного проблеме общества. Как и в стихотворении „Фабрика“ здесь нельзя четко разделить героев на „хороших“ и „плохих“. Цветаева предоставляет возможность сделать свои собственные выводы.



## РАБОТА С ОТВЕТАМИ НА ЗАДАНИЕ С5

Часть 3 экзаменационной работы представлена заданием С5 высокого уровня сложности, требующим от выпускника написания полноформатного развернутого высказывания на литературную тему. Отвечая только на один из трех предложенных вопросов (С5.1 – С5.3), экзаменуемый создает собственный текст в жанре сочинения. Выполнение заданий подобного типа требует от выпускника навыков создания самостоятельного письменного текста, умения интерпретировать фактический материал на основе авторской позиции и высказывать собственную точку зрения по сформулированной в задании проблеме.

Оценивание заданий С5 проводится по критериям оценки сочинения. При проверке ответа следует исходить из того, что итоговый балл охватывает работу в целом, а каждый критерий направлен на оценку конкретных умений и навыков, что позволяет проверить степень реализации деятельностного подхода к обучению.

Задание части 3 (С5) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи». Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» составляет 2 балла, по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания С5 – 14.

### Оценка выполнения заданий С5.1, С5.2, С5.3, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов

Среди пяти критериев, по которым оценивается сочинение, первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке работы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание части 3 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По четырём другим критериям (2, 3, 4, 5) в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.

Оценка по первой позиции оценивания задания части 3 ставится в колонку 7 протокола, по второй позиции – в колонку 8, по третьей – в колонку 9, по четвёртой – в колонку 10, по пятой – в колонку 11.

При оценке выполнения заданий части 3 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Критерии	Баллы
<b>1. Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений</b>	
а) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию; формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; фактические ошибки и неточности отсутствуют	<b>3</b>
б) экзаменуемый раскрывает тему сочинения, опираясь на авторскую позицию; формулирует свою точку зрения, но не все тезисы убедительно обосновывает и/или допускает 1–2 фактические ошибки	<b>2</b>
в) экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно или односторонне,	<b>1</b>

не опираясь на авторскую позицию; и/или не обосновывает свои тезисы; и/или допускает 3–4 фактические ошибки	
г) экзаменуемый не раскрывает тему сочинения и/или допускает более 4 фактических ошибок	<b>0</b>
<b>2. Уровень владения теоретико-литературными понятиями</b>	
а) экзаменуемый использует теоретико-литературные понятия для анализа произведения, ошибки и неточности в использовании понятий отсутствуют	<b>2</b>
б) экзаменуемый включает в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использует их для анализа произведения и/или допускает 1 ошибку в их употреблении	<b>1</b>
в) экзаменуемый не использует теоретико-литературные понятия или допускает более 1 ошибки в их употреблении	<b>0</b>
<b>3. Обоснованность привлечения текста произведения</b>	
а) текст рассматриваемого произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним; краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений; обращение к микротемам текста и их интерпретация; разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.)	<b>3</b>
б) текст привлекается разносторонне, но не всегда обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом	<b>2</b>
в) текст привлекается только как пересказ изображённого	<b>1</b>
г) текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются	<b>0</b>
<b>4. Композиционная цельность и логичность изложения</b>	
а) сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов	<b>3</b>
б) сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы	<b>2</b>
в) в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается	<b>1</b>
г) в сочинении не прослеживается композиционного замысла; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения	<b>0</b>
<b>5. Следование нормам речи</b>	
а) речевых ошибок нет, или допущена 1 речевая ошибка	<b>3</b>
б) допущены 2–3 речевые ошибки	<b>2</b>
в) допущены 4 речевые ошибки	<b>1</b>
г) количество допущенных речевых ошибок существенно затрудняет понимание смысла высказывания (допущено 5 и более речевых ошибок)	<b>0</b>
<b>Максимальный балл</b>	<b>14</b>

Для того чтобы оценить качество выполнения задания С5, необходимо выявить следующие аспекты ответа экзаменуемого:

1. Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
2. Выдвигает ли он при ответе на вопрос необходимые тезисы и подкрепляет ли эти тезисы соответствующей аргументацией, опираясь на авторскую позицию?
3. Формулирует ли свою точку зрения и дает ли её убедительное обоснование?
4. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
5. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?
6. Использует ли теоретико-литературные понятия? Применяет ли их для анализа произведения или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?
7. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
8. Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?
9. Привлекает ли выпускник текст художественного произведения при ответе на поставленный вопрос? Не подменяет ли выпускник анализ пересказом текста?
10. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для суждений о прочитанном?
11. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы? Обладает ли сочинение композиционной цельностью? Связаны ли части высказывания между собой логически?
12. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы?
13. Присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты? Имеются ли среди них однотипные или повторяющиеся ошибки? Затрудняет ли количество речевых ошибок понимание смысла высказывания?

Ниже предлагается текст работы выпускника, являющийся ответом на задание С5.2 (воспроизведен с сохранением всех особенностей орфографии и пунктуации).

**Вопрос:** «Почему «преступивший» Свидригайлов покончил с собой, а Раскольников – нет?» (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».)

*В христианской религии одной из самых важных истин является истина о смирении, никогда нельзя роптать на Бога, нужно смириться и преодолеть все испытания.*

*Раскольников – главный герой романа «Преступление и наказание» вывел свою теорию. Он подразделил мир на «тварей дрожащих» и на «право имеющих». Великие люди, такие как Наполеон, сильные и властные, должны повелевать глупой толпой, которая сама не способна изменить свою жизнь. Раскольников сомневается в том, кто он «дрожащая тварь» или «Наполеон», но к «твари дрожащей» он не хотел себя относить. Раскольников долгое время вынашивал в себе эту теорию, он «отточил» её как нож и решился на преступление. «Убить мерзкую, ничтожную старушёнку и облагодетельствовать тысячи».*

*Но совершив преступление, Раскольников понял, что он никакой не Наполеон. После смерти старухи-процентщицы душевно умер сам герой, поняв всю бессмысленность своей теории: «Я не старушёнку убил, я себя убил».*

*Носителем христианских идей в романе является Соня, эта падшая физически, но душевно чистая девушка. Соня читает Раскольникову «Воскрешение Лазаря» из Евангелие, уговаривает пойти и признаться, поклониться народу и покаяться.*

*Когда Раскольников находится в остроге, Соня рядом с ним, он душевно страдает, не находит себе места, сокаторжники считают его зверем, убийцей, хотя есть и те, которые*

*грешнее его. Раскольников хотел облагодетельствовать тысячи, но могут ли принести счастье деньги добытые кровью, ценой чьей-то жизни? Имеет ли право человек отбирать жизнь у другого человека, ведь жизнь дана Богом? Раскольников не хотел мириться с тем, что он беден, что таких же несчастных нищих как он миллионы, что жалкая старушёнка имеет много денег, которые ей не пригодятся в жизни. Раскольников не кончает жизнь самоубийством, как Свидригайлов. Свидригайлов слишком много зла сделал другим, он потом раскаялся и помог детям Катерины Ивановны, но жить со всеми своими грехами не смог.*

*Раскольников не стал жить как Лужин, который принимает на веру только свои узко-игоистические интересы. Он вообще лишен каких-либо проявлений совести. Раскольников смирился, осознал свои ошибки и наконец простил себя, ведь самое тяжёлое преступление он совершил против своей совести. Соня и раскольников, убийца и блудница нашли спасение в Боге. Как «Воскресенье Лазаря» из Евангелие, происходит воскресение Раскольникова. «Смирение есть самая огромная сила, какая только может на свете быть» - сказал Достоевский, и именно эта сила возвратила к жизни Раскольникова, теперь ему не страшны предстоящие годы заключения, духовно он свободен и в камере под подушкой у него лежит Евангелие.*

Далее приведен примерный ход рассуждений эксперта в соответствии с предложенным алгоритмом разбора сочинения (вопросы 1-13).

1. Выпускник поверхностно раскрывает тему сочинения, объясняя мотивы поступков Раскольникова и Свидригайлова, но никак не связывая их ни с авторским замыслом, ни с системой художественных образов романа.

2. Работа в значительной степени представляет собой пересказ основной сюжетной линии романа. Главные тезисы сочинения не нуждаются в доказательствах, так как сводятся лишь к констатации факта и практически не связаны с анализом авторской позиции.

3. Выпускник формулирует свое понимание содержания романа, но оно не отличается оригинальностью и глубиной. Приведенная им интерпретация текста сводится к набору общеизвестных тезисов, обоснованием которым является по преимуществу пересказ текста.

4. В сочинении нашло отражение знание выпускником общей проблематики произведения.

5. Учащийся допускает отдельные фактические неточности, связанные с недостаточно глубоким пониманием сложных психологических мотиваций поступков и решений героев Достоевского, а также с неспособностью осмыслить авторскую идею в целом.

**Обобщающий вывод:** Тема сочинения понятна экзаменуемому, но раскрыта неполно. Основная проблема, разрешение которой требует глубокого понимания авторского замысла и сопоставления образов Раскольникова и Свидригайлова, осталось лишь вскользь обозначенной. Для экзаменуемого очевидно, что Раскольникова уберегло от самоубийства раскаяние, спасла обретенная им вера в Бога. Но выпускник даже не пытается объяснить, почему этот путь неприемлем для его «двойника». В работе можно обнаружить фактические ошибки, например, утверждение *«После смерти старухи-процентщицы душевно умер сам герой, поняв всю бессмысленность своей теории»*.

6. В работе встречаются теоретико-литературные термины («роман», «идея», «герой»), но общий уровень владения литературными понятиями не позволяет говорить об их применении в качестве инструмента анализа художественного произведения.

7. Выпускник не допускает ошибок в использовании теоретико-литературных понятий.

8. Уровень владения теоретико-литературными понятиями, показанный экзаменуемый в сочинении, недостаточен для раскрытия темы. В работе не отражено знание актуальных для данной темы терминов «авторская позиция», «авторский замысел», «символика», «образы-двойники».

**Обобщающий вывод:** Экзаменуемому известны такие литературоведческие термины, как «роман», «идея», «герой». Учащийся не допускает ошибок в их употреблении. Однако общий уровень владения литературными понятиями, входящими в школьную программу

(«авторская позиция», «авторский замысел», «символика», «образы-двойники» и т.д.), невысок. Учащийся не имеет достаточного навыка оперирования теоретико-литературными понятиями при анализе художественного произведения.

9. Выпускник пересказывает своими словами различные эпизоды романа, упоминает отдельные художественные детали. Учащемуся не всегда удастся уместно оперировать литературными фактами. Представляются излишними упоминание о Лужине, рассказ о жизни героев на каторге, подробный пересказ «теории» Раскольникова. Однако в тексте работы ничего не говорится об убеждениях, преступлениях и «теориях» Свидригайлова, приведших его к гибели. В работе прослеживается тенденция к замене анализа проблемы пересказом текста произведения.

10. Экзаменуемый пытается интерпретировать известные ему литературные факты: дать свою оценку поступкам героев, определить функции некоторых художественных образов, раскрыть смысл христианской символики романа. Привлекаемые им фрагменты текста дают основание для суждений о прочитанном.

**Обобщающий вывод:** Экзаменуемый привлекает текст не всегда мотивированно и прежде всего как пересказ без необходимых комментариев.

11. В раскрытии темы прослеживается общая логика: преступление Раскольникова – трагическая ошибка героя, покаяние и обретение веры приносят герою успокоение. Грехи Свидригайлова столь велики, что даже раскаяние не спасает его от самоубийства. Сочинение в целом обладает композиционной стройностью, Во всех его частях проводится мысль о том, что Раскольников искренне раскаивается в совершенном им убийстве. Эта мысль и становится связующим звеном между отдельными частями работы.

12. Однако логическую последовательность рассуждений нарушают вступительные тезисы о ценности смирения для христианского вероучения, упоминание о Лужине, рассказ о присутствии Сони на каторге, подробный пересказ теории Раскольникова. В тексте работы есть необоснованные повторы одной и той же мысли: «Раскольников не хотел мириться...» и т.д.

**Обобщающий вывод:** Части высказывания логически связаны между собой, но мысль повторяется и есть отступления от основной проблемы, предложенной в вопросе.

13. В работе имеются речевые и стилистические ошибки. Выпускник не умеет различать оттенки значения синонимов, нарушает лексическую сочетаемость, в одном случае неудачно употребляет местоимение «он», есть примеры употребления лишних слов. Кроме того, в работе есть орфографические, грамматические и другие ошибки. Но речевые ошибки не мешают пониманию общего смысла работы экзаменуемого и некоторые из них можно считать повторяющимися.

**Предполагаемый общий балл (полученный при сложении баллов по каждому из 5 критериев): от 6 до 8 баллов.**

## **ПРИМЕРЫ ОТВЕТОВ УЧАЩИХСЯ НА ЗАДАНИЯ С5.1, С 5.2, С5.3, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ**

**С5.1. Что делает комедию Д.И.Фонвизина «Недоросль», обличающую крепостническую действительность, «комедией воспитания»?**

*Д.И.Фонвизин – замечательный русский писатель 18 века. В это время в русской литературе господствующим направлением был классицизм. Он возник во Франции в 17 веке. Это направление в России приобрёл государственный характер. Он носил воспитательную функцию, показывал пороки общества.*

*Комедия «Недоросль» написана в духе классицизма. Главным героем является недоросль Митрофан Простаков. Он не имеет ни образования, у него нет даже своего мнения. Недаром Митрофан переводится как «подобный матери». Госпожа Простакова, мать Митрофана, то же ни чем не лучше своего сына. Она жестокая, хитрая. Это произведение обличает невежество дворянской семьи Простаковых. Автор считает, что только благодаря*

знаниям мы можем считать себя людьми. Устами автора в «Недоросле» говорит Стародум. Он говорит, что семья Простаковых не должна иметь право называться дворянами. Ведь будущее за молодыми т.е. такими как Митрофан. Что он сделает для своего Отечества? Что он из себя представляет? Ничего. Он не умеет читать, писать. Какие у него учителя? Это бывшие кучер, солдат. Что они смогут дать ему? Именно поэтому комедию «Недоросль» называют «комедией воспитания». Также в комедии идёт параллельно тема крепостной зависимости крестьян. (Это жестокое обращение со слугами госпожи Простаковой).

Д.И.Фонвизин считает, что только образованные люди могут изменить будущее. Д.И.Фонвизин верил, что умные, грамотные дворяне нужны России.

### **С5.1. Почему в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» автор так внезапно расстаётся со своим героем в финале?**

А.С.Пушкин – великий русский поэт первой половины XIX века, автор романа в стихах «Евгений Онегин». Это произведение одно из самых выдающихся творений русской классической литературы, в котором автор соединил проблемы как философского, так и любовного характера.

А.С.Пушкин отразил проблематику романа не только через сюжетную линию, но и через гениальную систему образов и героев, горячо любимых всеми читателями. Но почему автор так внезапно расстаётся со своими героями в финале?

Во-первых, Евгений Онегин – «лишний человек». Его взгляды и воззрения по мнению автора не имеют будущего. Он обречён судьбою на одиночество.

Во-вторых, автор наконец-то добивается от Онегина признания в любви, происходит развязка любовной линии. Но почему автор ждал так долго? Почему Онегин не признался Татьяне раньше, ведь автор мог его заставить? Несмотря на то, что Татьяна – «милый идеал» Пушкина, автор не в силах сделать то, к чему герой ещё не готов. «Евгений Онегин» - «свободный роман», где чувства и мысли героев находятся в их ведении, но повествование всё-таки остаётся за автором.

В-третьих, Татьяна Ларина замужем. Она никогда не посмеет принести позор своему мужу, оклеветать его. Она говорит Онегину, что «другому отдана и буду век ему верна». Только сейчас Онегин понял, что потерял самое дорогое, а «счастье было так возможно, так близко». Что же остаётся автору?

В-четвёртых, возможно, что Пушкин обижен на своего героя, ведь он вновь заставил Татьяну пережить, вспомнить их любовь, а, следовательно, и боль, которую он причинил молодой девушке.

Таким образом, трудно сказать, что была лишь одна какая-то причина для расставания с Евгением.

Пушкин – великий русский творец, и с его помощью все герои романа оживают: радуются, влюбляются, расстаются. Но, вместе с тем, автор понимает, что ничто не вечно, даже любовь не может творить чудеса.

### С 5.1. В чём трагизм звучания темы поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова?

С 5.1. В творчестве М.Ю. Лермонтова множество стихотворений посвящено теме поэта и поэзии. Одно из самых известное — «Смерть поэта», написанное после гибели А.С. Пушкина и принесшее Лермонтову известность. В этом стихотворении ярко выражена мысль о мучительности жизни поэта, даже великого поэта, адресованная к другим поэтам. В другом стихотворении, «Поэт», также рассуждается о жизни поэта и поэта: «но скучен наш мирской и годный твой язык, нас не ждёт ни восток и ни запад». Эти строки отражают ощущение поэта о своей роли в обществе, о своей ответственности перед обществом («но скучен наш мирской и годный твой язык»), противопоставление его образу «сердечной, добродетельной жизни поэта» с помощью ярких метафор («нас не ждёт ни восток и ни запад»).

Во многих стихотворениях М.Ю. Лермонтова его лирический герой описывает одиночество, разочарование и неприятие со стороны окружающих. Например, в стихотворении «Воскресу один я на земле» изображён образ поэта, который устал от жизни со всеми её разочарованиями и ищет покоя. И в его понимании покоя — это вовсе не «самоутраченный сон», это вечный отдых под сенью дуба, «там в тени дремлет душа моя».

Следовательно, анализируя данное стихотворение, можно прийти к выводу, что поэт страдает от неприятия его окружающими и поэтому мечтает о том, чтобы уйти от мира. Это можно считать трагическим звучанием темы поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова, так как именно в такой резкой антипоэзии поэта и заключается трагизм.

### С 5.1. Чем мотивировано решение автора поэмы «Мёртвые души» в качестве главного героя «припрячь подлеца»?

Главным героем поэмы «Мёртвые души» является помещик Чичиков. С раннего детства он уже знал счёт деньгам. В школе он мог своим одноклассникам что-нибудь продать, решить задания за деньги. Характерная черта Чичикова — это его скупость. Чичиков был очень жадным и поэтому у него мало было друзей. С ним мало кто хотел общаться. Чичиков подражал своему отцу. Отец учил своего сына как нужно обращаться с деньгами. Беречь каждую копейку, ведь каждая копейка дорога. Не даром Н.В. Гоголь в поэме «Мёртвые души» включает «повесть о капитане Копейкине».

Главную цель, которую ставит Чичиков в поэме — это своё обогащение, путём покупки «мёртвых душ».

Действие в поэме происходит на рубеже 19 века до отмены крепостного права. У каждого помещика были крестьяне. Крестьяне — это люди, даже можно сказать товар, которыми владел и распоряжался помещик. Помещик мог купить крестьян, продать их. У помещиков были свои списки, в которых числились крестьяне. И Чичиков решает купить «мёртвые души» по спискам у других помещиков.

В поэме «Мёртвые души» Н.В. Гоголь сатирически изображает помещиков. Помещики представлены по порядку их деградации, от Манилова до Плюшкина. Помещица Коробочка представлена как глупая и жадная женщина, которая всех своих крестьян знает по именам. Чичиков называет её «дубинноголовой». Плюшкин представлен как помещик с полной деградацией личности. Дома у него нет порядка, за своей внешностью он не следит. У него полная опатия. Автор высмеивает помещиков. В поэме Гоголь изображает Чичикова умного, но очень жадного и скупого помещика. Ещё одной из характерных черт Чичикова является его «жажда наживы». Автор называет его подлецом.

*В поэме «Мёртвые души» Н.В.Гоголь показал помещика Чичикова, как героя своего времени. Автор полностью раскрыл образ Чичикова и выявил его характерные черты: жадность, скупость, мелочность. Я считаю, что люди, прочитав эту поэму, морально оценят образ Чичикова, и сделают вывод, что жадность, скупость и мелочность – это отрицательные качества человека.*

### **С5.1. Почему Фамусов и его гости так охотно подхватывают сплетню о сумасшествии Чацкого?**

*«Про это знает целый свет...» - так фамусовское общество единодушно признаёт Чацкого сумасшедшим. Почему же представители «века минувшего» так охотно подхватывают эту мысль?*

*Поначалу Фамусов и его гости считают героя всего лишь заблуждающимся человеком. Но как только они чувствуют в герое реальную силу и протест против «старого строя», сразу же стараются расправиться с ним любыми средствами. «Век минувший» не хочет признать «век нынешний», не хочет сдавать свои позиции, вставая на пути всего нового, на пути социальных преобразований. Такие, как Фамусов, прекрасно понимают, что Чацкий очень опасен, и, признав его сумасшедшим, стараются доказать, что и все его идеи, мысли – безумны.*

*Фамусовское общество ещё живёт в своём маленьком мирке, где тепло и уютно, где господствуют старые порядки, старые традиции, господствует крепостное право и ценится подражание всему иностранному: «Господствует ещё смешение языков: французского и нижегородским», - говорит Чацкий.*

*Главный герой решительно отвергает подчинение национального духа иностранному влиянию, он очень любит свой народ, выступает с гневной обличительной речью в адрес крепостников. Как всегда он высказывает свои убеждения резко и прямо. Его оружием являлось слово, и он великолепно владел им: «Молчалины блаженствуют на свете...».*

*«Век минувший» пытается сохранить спокойствие своей жизни, пресечь на корню свободомыслие, стремление к переменам и к обновлению русского общества. Так представители «века минувшего» боролись с неудобными им людьми.*

*Но Чацкий не побеждён. Он человек передовых взглядов и, проиграв свой первый поединок с фамусовским обществом, обязательно продолжит борьбу с его пороками.*

### **С 5.2. Как в поэзии А.А.Фета воплотился «культ мгновения»?**

#### **Работа 1.**

*А.А.Фет – один из замечательнейших русских поэтов. Он один из немногих, чьи поэтические образы так конкретны и зримы. По нескольким строкам его стиха так явственно можно представить себе картину, что будто перед глазами встает поздний летний вечер или майская ночь. Поэта особенно интересуют пограничные моменты, например, вечерняя или утренняя заря – ещё чуть-чуть, и день с ночью поменяются местами. Эти неуловимые мгновения Фет умеет не только понимать, но и задержать, навечно запечатлеть в своём стихе:*

*Вечер. Кругом всё гудит и колышется,  
Листья кружатся у ног...*

*«Культ мгновения» воплотился в поэзию Фета. Нельзя представить его стихотворения без мимолётных впечатлений.*

*Часто мгновенность усиливается присутствием в пейзажной зарисовке какого-то звука, неясного, но очень осязаемого. У поэта почти нет тишины, даже ночь переливается шорохами и звуками.*

*Строки его стихов одновременно передают музыку природы и создают какую-то свою:  
Шёпот, робкое дыханье,*



Трели соловья,  
Серебро и колыханье  
Сонного ручья...

Любая картина будоражит в душе сотни переживаний. Здесь есть тоска, и она знакома любому человеку. Несмотря на лёгкость, воздушность, стихи Фета очень властно ведут читателя по дороге, которую проложил поэт.

Стихи Фета легко запомнить. Кажется, ты и сам так же сказал бы, если бы успел, но Фет это сделал раньше. За внешней простотой стоит особого рода глубина, которая позволяет стихи, знакомые с детства, перечитывать каждый раз с новым интересом. И я думаю, что так происходит во многом благодаря «культу мгновения» в его произведениях.

## **Работа 2.**

Поэзия А.А.Фета – поэзия чистого искусства, лишённая социальных и гражданских тем. Для поэта выход из мира жизненных страданий возможен только через красоту. А.А.Фет стоял в стороне от литературных споров того времени. Поэзия для него – это больше чем просто работа, это состояние, вера, которой предан. Реалистические образы в лирике сочетаются с романтическими, непознанными, туманными чувствами, сравнениями.

Основная тема лирики А.Фета – природы и любовь, которые слиты для поэта в единое, всепоглощающее чувство. Общее название четырёх сборников стихотворений, объединённых вместе, – «Вечерние огни» – как раз отражает эти два явления. Это и красивые огни, мерцающие в полумраке, и время суток, когда чаще всего встречаются влюблённые. Любовь – суть человеческого бытия. Природа – достойный фон для проявления тончайших чувств, вдохновения.

В своей лирике А.А.Фет стремился передать неуловимые оттенки чувств, красок, ощущений. Как известно, музыка передаёт такие нюансы настроения, для которых не хватает слов. Именно поэтому многие его стихи отличаются особой музыкальностью. Самое известное стихотворение – «Я пришёл к тебе с приветом...». Многие из них стали популярными романсами. Стихотворение «Шёпот, робкое дыханье...» – одно из самых известных творений поэта, не имеющего ни одного глагола. Показательно, как в стихотворении соединены тема природы (трели соловья, сонные ручьи, пурпур розы в тучках) и тема любви (милое лицо, лобзанья и слёзы). Из разрозненных деталей, образов и впечатлений создаётся настроение.

Стихи Фета – это «преклонение перед чистой красотой», порой ведёт поэта к нарочитой красивости. Можно отметить постоянное употребление таких эпитетов, как «волшебный», «нежный», «сладостный», «чудный», «ласкательный».

Говоря о пейзажной лирике Фета, нельзя не отметить, что новизна изображения явлений природы у А.А.Фета связана с уклоном к импрессионизму. Этот уклон впервые в русской поэзии определённо проявился у поэта. Признак этого стиля – «стремление передать предмет в отрывочных, мгновенно фиксирующих каждое ощущение штрихах. Поэт зорко вглядывается во внешний мир и показывает его таким, каким он предстал его восприятию, каким кажется ему в данный момент. Его интересует не столько предмет, сколько впечатление, произведённое предметом. А.А.Фет так и говорит: «Для художника впечатление, вызвавшее произведение, дороже самой вещи, вызвавшей это впечатление». В этом и воплотился «культ мгновения» поэта.

Поэзия А.А.Фета всегда современна, потому что красота, природа, любовь вечны и «нельзя перед вечной красотой не петь, не славить, не молиться. Поэта и его творчество знаменует новый этап в развитии русской романтической поэзии.

## **С 5.2. Почему многие произведения Ф.И.Тютчева, представляющие собой своеобразные «пейзажи в стихах», традиционно относят к философской лирике?**

*Всегда приятно читать стихотворения Ф.И.Тютчева. А.Фета и других писателей, где манящая красота природы.*

*Читая стихотворения Ф.И.Тютчева, улавливаешь не только красоту русской природы, но и какой-то смысл.*

*Многие стихотворения Ф.И.Тютчева традиционно относят к философской лирике. Задаётся вопрос: «Почему?» Автор через образ природы хочет многое сказать читателю, он выявляет основную мысль. В своих стихах он показывает взаимоотношения человека и природы, их последствия. Любые последствия могут привести к концу...*

*Метафоричные образы в его стихах заставляют думать. Анализируя его стихотворения, возникают много вопросов, ответить на которые затрудняешься и это ставит тебя в неловкое положение.*

*В стихотворении «Лес», например, где лес жил своей спокойной жизнью, показано варварское отношение человека к лесу. В лесу с появлением топора, всё стало не так как прежде. Обитатели леса стали остерегаться; стук топора заменил им дятла. Даже дятел стал редкостью для нас в наше время.*

*Ещё в своё время Тютчев знал, что в дальнейших поколениях люди будут страдать от нехватки воды, полезных ископаемых, что наступит экологический кризис на планете и постоянные пути его решения. Могу сказать, что Тютчев ни только философ, но и предсказатель. Своими стихами он как – бы предсказывает, просит остановить жадность людей. Он мастер в своём деле. Он умеет пробуждать в сердцах людей милосердие, давит на совесть, используя различные художественные приёмы. Его стихи всё же отличаются от других своей неповторимостью, которая пробуждает нравственность.*

## **С5.2. Почему нравы города Калинова Кулигин называет «жестокими»?**

*«Жестокие нравы, сударь, в нашем городе, жестокие» - эти слова Кулигина, произнесённые в первом действии, как нельзя лучше характеризуют обстановку, сложившуюся в небольшом приволжском городке Калинове.*

*На мой взгляд, Кулигина можно отнести к так называемым героям-резонёрам. Они никак не связаны с развитием сюжета, не влияют на ход событий, не вступают в острые конфликты с другими героями. Их роль в ином – комментировать происходящие события, быть «рупором» авторских идей. Именно из монологов этого героя мы много узнаём о нравах жителей города. Оказывается, здесь царят невежество, власть денег, деспотизм. Самодуры и ханжи, «денежные мешки» диктуют жителям города свои законы. Богатство, составленное из недоплаченных «копеек», позволяет Дикому чувствовать себя хозяином положения, он может даже городничего снисходительно потрепать по плечу.*

*Ещё один столп жестокости – Кабаниха. Кстати, её сын Тихон называет маменьку «грозой». Овдовев, она принимает на себя заботу о семье, но все отношения строит только на страхе. В доме Кабановых тоже происходят те ужасы, о которых рассказывает Кулигин в монологе из третьего действия: «Они своих домашних поедом едят да семью тиранят». Ханжеский деспотизм Кабанихи ещё тяжелее, чем необузданный нрав Дикого, потому что она истязает свои жертвы хладнокровно, назойливо, методично. «Ханжа! Нищих оделяет, а домашних заела совсем», - говорит о ней Кулигин.*

*Несправедливость и произвол держатся в Калинове на обмане и страхе. Ведь только обманув или запугав человека, можно заставить его подчиниться тирану и деспоту. Вот эта атмосфера тотального страха, разрушающая личность человека, и делает нравы города Калинова жестокими, убивающими в человеке всё человеческое.*

**С5.2. Почему Лужин наиболее антипатичен Раскольникову? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».)**  
**Работа 1**

С5.2. Ф. М. Достоевский — мастер психологизма. В своем романе «Преступление и наказание» он прибегает к двойничеству, составляя такие пары, как Раскольников — Свидригайлов и Раскольников — Лужин. Выделяя в этих персонажах сходные черты, он одновременно разделяет их.

Характер Родиона Раскольникова показан в романе в постоянной внутренней борьбе с собой. Причисляя себя к числу „сильных мира сего“, Раскольников терзается муками совести. Его светлая сторона борется с темной. В начале повествования автор рисует нам его портрет, отражающий ~~его~~ внутреннюю чистоту героя, выделяя его красивые глаза, а они, как известно, зеркало души. Но после преступления это уже совершенно другой человек, направленный его разум превращает его в балбета, нервного человека. Тем не менее он еще способен на благородные поступки: он отдает все свои

Созданный на похороны Мармеладова, жалеет обезщеченную девочку и в конце концов признает ошибочность своей теории.

В отличие от него Лужкин лишен всего положительного. Он алчен, коварен и жесток. По теории Раскольникова он принадлежит к «сильным мира сего»; у него есть деньги, а вместе с ними и власть над людьми. Пользуясь этим, он тиранит свою невесту Дуню, сестру Родиона, которая пошла за него ради семьи, пытается подставить Соню, обвинив её в воровстве. Этого героя Достоевский ввел для наглядной демонстрации заблуждений Раскольникова.

Если сравнивать Раскольникова и Свидригайлова, можно заметить, что в душах обоих смятение, что они <sup>оба</sup> лишены светлых черт, но Свидригайлову не удается совладать со своими отрицательными чертами и он кончает жизнь самоубийством.

Исходя из всего вышесказанного, мы приходим к выводу, что Лужкин наиболее антипатичен Раскольникову, так как он является полной его противоположностью и воплощением полного провала его теории.

С5.2. Почему Лужин наиболее антипатичен Раскольникову? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».)

Работа 2

С5.2. В романе «Преступление и наказание» именно глубокую философскую основу, Ф.М. Достоевский тщательно проработал расстановку героев, которые выполняют определенные функции, необходимые для раскрытия основной записки романа.

У Раскольникова есть двойники: Свидригайлов и Лужин. Оба с ним, главный герой, как в зеркале видит свое отражение, те же черты характера, возможности его теории, которые были в нем скрыты. Но почему не именно Лужин наиболее антипатичен Раскольникову?

Женить Вунчичи, сестра Родиона Раскольникова — ограниченная, расчетливая, эгоистичная. Петр Петрович тоже «теоретик». Его теория Лужина, новейшая буржуазная экономическая наука освобождает человека от любой иррациональной любви к людям и от осуждения нравственного закона личности перед обществом. Именно, что принцип Лужина — более конкретный вариант взглядов главного героя, выходящий за пределы его теории. И Раскольников понимает это, рассуждая о посмертных проповедях Лужина: «... впрочем, что Лужин можно считать. ~~Женить Вунчичи~~».

Раскольников хотел, чтоб старуха-процентщица, попробовав свои силы: «Товар ли я продаю, или нет, право или нет?». А Лужин для себя решил, что он имеет право на моральное «убийство» сестры Родиона Раскольникова. И порождая отчуждение к нему глубоко возмущает Раскольникова. Осознавая, что сестра приносит себя в жертву ради него, он не может простить это подлостью Лужину.

Таким образом, между Раскольниковым и Лужиным есть общность, которую и почувствовал главный герой. Они — капиталисты, позволившие себе все, что пожелали, не считаясь с моральными нормами.

Но как не хочется главному герою осознавать, что он такой же, как Лужин. Все это, на первый взгляд, и возмущает антипатию к своему антиподу.

С5.3 Чем можно объяснить отсутствие в системе персонажей пьесы А.П. Чехова «Вишнёвый сад» «идеального» героя?

Работа 1

«Вишнёвый сад» - последняя пьеса написанная А.П. Чеховым. В ней он передал состояние России на рубеже XX века, несостоятельность дворянства его устаревшие традиции и изжившие себя методы управления государством.

В пьесе представлен конфликт двух поколений двух эпох. Раневская и Гаев являются представителями прошлого, старая усадьба. Аня и Петя - это будущее, можно начинать входить в свои права.

Раневская и Гаев не могут быть «идеальными» героями. Раневская при всей доброте и заботливости оказывается ветреной, безответственной женщиной. Она бросает своих дочерей, уезжает с любовником во Францию, откуда беднейшим образом без ~~каких~~ средств. И при этом она умудряется разбрасывать деньги, которых у нее практически нет.

Гаев предстает перед нами несостоятельным, неумным человеком в возрасте. Его спекает слеза, о которой ~~в пьесе~~ после продажи дома, и Раневская, и её брат вовсе забывают.

Аня ~~и Петя~~ и Петя ~~и Аня~~ тоже не могут быть названы «идеальными» героями, несмотря на то, что Петя высказывает свою точку зрения о происходящих событиях. Но кроме слов от Петя не исходит никакой инициативы. ~~Аня~~ <sup>Аня</sup> тоже не способна повлиять на ход событий, она не имеет влияния даже над своей матерью и дедом.

Возможно Монахова можно назвать «идеальным» героем. Он смог убедить Раневскую продать сад, чтобы срубить его и построить что-то новое. Но Монахов! делает это лишь для себя, его интересует лишь собственная выгода. Поэтому Монахов можно назвать «идеальным».

Чехов не знал, что ждет Россию останутся ли в ней старые порядки или что-то новое возьмет верх и поведет её совсем по другому пути. Но, он чувствовал, что оставшиеся традиции не пореже перед неизвестностью, боялся, что перемены приведут к худшему.

У страха не было героя, у Чехова тоже его нет. Никто из действующих лиц не может быть назван «идеальным», у каждого из них есть качества, которые не дают им возможности взять происходящее в свои руки. «Вишнёвый сад» разрушен, осталось построить на его месте будущее.

### С5.3 Чем можно объяснить отсутствие в системе персонажей пьесы А.П. Чехова «Вишнёвый сад» «идеального» героя?

#### Работа 2

С5.3: Что бы сделал идеальный герой, появился он вдруг в пьесе «Вишнёвый сад» А.П. Чехова? Наверное, спас бы сад от продажи, или хотя бы рассказал героям и зрителям, или и это надо делать, это бы не допустить этой продажи. Но такого героя в пьесе нет. Почему же?

А все потому, что в пьесе встречаются три разных взгляда на жизнь, сталкиваются разные идеологии жизни. Идеологии Лопахина, Раневской и Трофимова.

Раневская мечтает людям путем сохранить сад в первоначальном виде. Ведь этот сад не только память о её детстве, о её погибшем сыне, но и своеобразное произведение искусства, которое даже в «Российской энциклопедии» отмечено.

Лопахин же в отличие от Раневской, не видит возможности сохранить сад в первоначальном виде. Его надо вырубать и сдать в аренду, или несколько дачных участков. Это единственное, но его мнение, способ хоть в каком то виде сохранить сад и позволить Раневской и Гаеву жить здесь и дальше. И тому же, это еще и прибыльно.

Идеология Пети Трофимова кординально отличается от идеологии Раневской и Лопахина. Петья презит о новом саде и заставляет за презит о нем и Аню. Старый сад он вообще не желает спасать. Для Пети он всего лишь символ старой крепостной России. В каждом дереве в этом саду ему гудят погибавшие здесь крестьяне. Какой смысл спасать старый сад? Пора строить новый! Символ новой России!

Итак, в пьесе сталкиваются три разных взгляда на жизнь. Их различие не позволяет ввести в пьесу идеального героя. То, что идеально для одних, то не обязательно идеально для других. Так, Лопахинский вариант Лопахина для спасения сада кажется ему идеальным, но не кажется идеальным Раневской. На бред ли Трофимов смог бы принять идеал Раневской и Лопахина.

Чехов в этой пьесе показал переломный момент в Российской истории. В такие моменты у людей не может быть общего мнения относительно дальнейшего судьбы своей страны, которую в пьесе олицетворяет Вишнёвый сад. Можно ли считать идеальным вариантом отстаивание интересов и идеалов лишь одной части населения? Конечно же нет! Поэтому и нет в пьесе идеального героя. Ведь тогда ему пришлось бы отстаивать интересы только Лопахина, только Раневской или только Трофимова. Чехов это прекрасно понимал. Уже в одном его произведении нет готового рецепта, готовой морали, вразумительной авторской идеи. Каждый Чехов читатель Чехова должен сделать вывод не себя сам. А своей задачей Чехов всегда считал расказ незаинтересованного наблюдателя.

### **С5.3. В чем причины трагического одиночества героя ранней поэзии В.Маяковского?**

*В своих ранних стихотворениях В.Маяковский поднимает проблему противостояния толпы и лирического героя. Герой – один, а толпа – она и есть толпа, масса. Она не слышит и не понимает лирического героя. Они разделены бездной, глубокой и непреодолимой.*

*Единственное, что может связывать их через пропасть – это звук. Если хочешь, чтобы тебя услышали, нельзя говорить тихо, надо кричать. И Маяковский кричит. Кричит так, что до сих пор вырывается из его строк этот крик, полный ненависти к толпе:*

*Вот вы, мужчина, у вас в усах капуста...*

*Вот вы, женщина, на вас белила густо...*

*Единственное, что может спасти героя от одиночества, - это понимание. Но чтобы понять, надо слушать, а его не желают слушать те, кто так живо описан в его произведениях.*

*Маяковский часто использует местоимения, подчёркивающие противостояние: с одной стороны - «я», с другой - «вы», «вам», «ваш». Например, в стихотворении «Нате!»:*

*Через час отсюда в чистый переулочек  
вытечет по человеку ваш обрюзгий жир,  
а я вам открыл столько стихов шкатулочек,  
я - бесценных слов мот и транжир.*

*Это настоящая борьба «вы» и «я», толпы и героя. Герой подобен ледоколу, проламывающему лёд впереди себя, хотя сзади всё замерзает снова. Он вязнет, но рвётся снова и снова, не замечая тщетности своих попыток. Толпа не понимает его. Эти люди,*

*...бездарные, многие,*

*думающие, нажраться лучше как...*

*бедны духовно. Им, «любящим баб да блюда» (стихотворение «Вам!»), совершенно не понять богатств того, другого мира, мира героя.*

*А он видит и понимает их мир и даже изменяет его:*

*Я сразу смазал карту будня,*

*Плеснувши краску из стакана...*

*Герой читает в этом мире то, что другим просто недоступно. «А вы могли бы?» - этот вопрос обращён к безмолвной толпе. Он как камень, упавший со скалы в пропасть: если она слишком глубока, то ответного звука может и не последовать. (Стихотворение «А вы могли бы?»)*

*Герой чувствует своё одиночество. Он не может переделать толпу. Не может докричаться. В стихотворении «Дешёвая распродажа» герой просит «одно только слово / ласковое / человеческое» за «всё, чем владеет...душа» и даже за собственное бессмертие. Но его крик: «Люди!» - уходит вникуда.*

*Вы, которые «...на бабочку поэтичного сердца/взгромоздитесь, грязные, в калошах и без калош», - никто из вас не может оценить «драгоценнейшую корону» или просто слово, «ласковое, человеческое».*

*В бездуховной толпе герой трагически одинок: то, самое ценное, что существует для него, тонет в жиру и похоти толпы.*